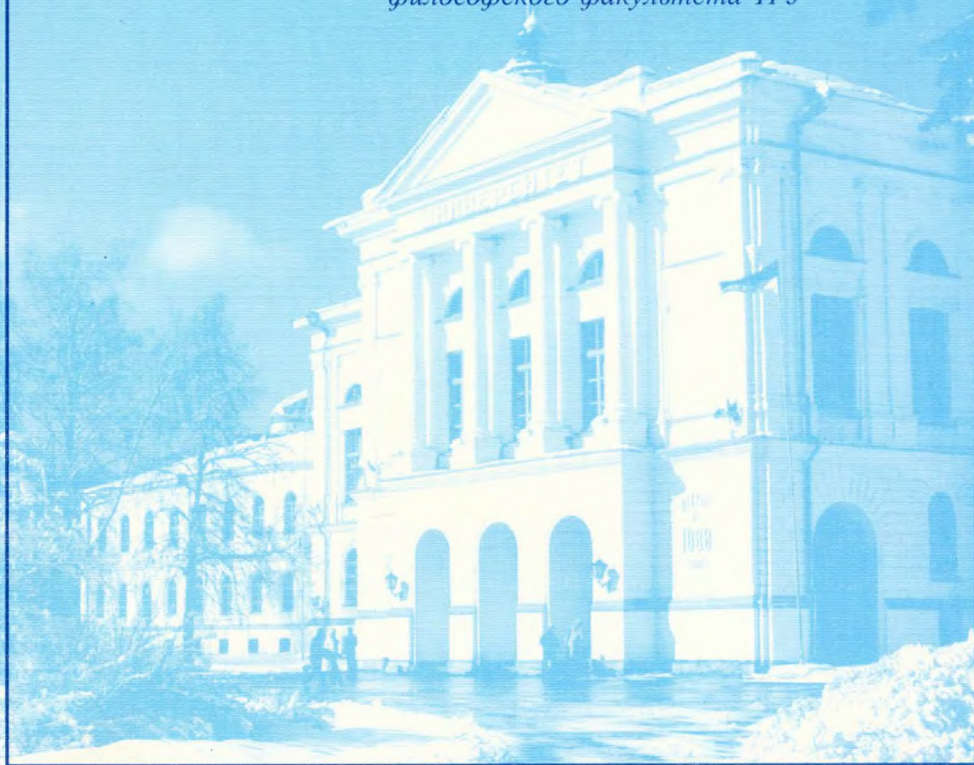

ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

*Учебно-методические материалы
кафедры философии
и методологии науки
философского факультета ТГУ*



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

*Учебно-методические материалы
кафедры философии и методологии науки
философского факультета
ТГУ*

**Томск
2005**

Философия и методология науки: Учебно-методические материалы кафедры философии и методологии науки философского факультета ТГУ / Под ред. проф. И.В. Черниковой. Томск. ТГУ. 2005. – 220 с.

В сборник включены программы курсов по философии и методологии науки и техники, читаемых сотрудниками кафедры аспирантам, магистрантам, а также студентам, специализирующимся по направлению «Философия и методология науки». Большинство курсов и программ является авторскими.

Сборник адресован преподавателям, аспирантам, студентам, всем, интересующимся современной философией науки.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
--------------------------	----------

Раздел 1. ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ И МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ

Черникова И.В. История науки	16
Черникова И.В. Методология естественно-научного познания	34
Завьялова М.П. Методология социально-гуманитарных наук	51
Чешев В.В. Философия техники	61
Черникова И.В. Когнитивная психология	71

Раздел 2. ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КОНКРЕТНЫХ ДИСЦИПЛИН

Черникова И.В. Философские проблемы современного естествознания	82
Завьялова М.П. Философские проблемы социально-гуманитарных наук	95
Петренко В.В. Актуальные проблемы современной гуманитарной науки	105
Зейле Н.И. История и методология химии	119
Ладов В.А. Философия математики	130
Ладов В.А. Философские проблемы информатизации и искусственного интеллекта	141
Гавриляк А.И. Философия права	153

Раздел 3. СПЕЦКУРСЫ ПО ФИЛОСОФИИ И МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ

Осаченко Ю.С. Научное и вне-научное знание	160
Осаченко Ю.С. Проблемы научной национальности	168
Черникова И.В. Наука и культура	176
Сухотин А.К. Методология научного творчества	183
Петрова Г.И. Специфика гуманитарного познания	204

ПРЕДИСЛОВИЕ

Концептуальная модель современной философии науки

В процессе развития философии науки сложилось несколько представлений о природе и функциях философии науки. Во-первых, философия науки является формулировкой общенаучной КМ, которая совместима с важнейшими научными теориями и основана на них. По второй версии, философия науки есть выявление предпосылок научного мышления и тех оснований, которые определяют выбор учеными своей проблематики (подход, близкий к социологии науки). В-третьих, философия науки понимается как анализ и прояснение понятий и теорий науки (неопозитивизм). В четвертом варианте философия науки есть метанаучная методология, проводящая демаркацию между наукой и не наукой, то есть определяющая, чем научное мышление отличается от иных способов познания, какими методами должны руководствоваться ученые и исследователи природы, каковы основные условия корректности научного объяснения и когнитивный статус научных законов и принципов, механизмы развития научного знания.

Многообразие версий философии науки имеет несколько причин. Одна из них связана с неоднозначностью трактовки знания. Философия науки осуществляет рефлексию над наукой и научным знанием. Фундаментом, на котором основана философия науки, является теория познания. Концепция знания в эпистемологии, как известно, имеет несколько версий. Согласно классической традиции, знание есть информационная копия объекта, в репрезентативной концепции знание есть ментальное представление. Наряду с этими моделями знания формируются новые. Сегодня получает распространение теория социального конструкционизма, где знание рассматривается как форма социального дискурса и герменевтическая теория, в которой знание – интерпретация. В так называемом, новом когнитивизме происходит возврат к знанию – представлению, но представление здесь служит выражением и субъекта, и объективного мира, являясь продуктом их отношений. Понятно, что в рамках разных эпистемологических схем, на основе разных концепций знания и познания выстраиваются разные версии философии науки. Характеристику ряда существующих версий философии науки – аналитической философии науки, герменевтической, феноменологической, можно найти

в учебнике В.А. Канке «Основные философские направления и концепции науки».

Можно утверждать, что современная философия науки формируется как философская дисциплина на стыке нескольких составляющих философского знания. Она не сводится к позитивистской версии философии науки, отождествляющей философию науки с методологией. Такая точка зрения на философию науки долго господствовала в философском знании. Сегодня, в связи с тем, что преподавание философии науки в вузах получает более широкое распространение, возникла необходимость, во-первых, в теоретическом осмыслении содержания философии науки с учетом всех поспозитивистских наработок, во-вторых, в развитии методов преподавания философии науки.

Наука непрерывно развивается, накапливая знания во всех областях. Эти знания требуют осмысления, интеграции по разным направлениям. Очевидно, что развитие науки будет проходить намного успешней, если ученые будут владеть методологией ее функционирования. За последние годы в науке сделаны существенные открытия, как в естественных, так и в гуманитарных сферах. Новые знания требуют осмысления не только с позиций конкретных наук, но с философско-мировоззренческих позиций.

В современной ситуации наука, даже, несмотря на критику в духе постмодернизма, продолжает играть значительную роль в социальных процессах. Культура, ядром которой является наука, а ценности материальны, сформировалась в XVII в. и обозначается термином техногенная культура. Для сравнения заметим, что центром культуры античности была философия, в средневековой культуре – это религия, в культуре возрождения – искусство. «Закат» европейской культуры (в терминологии О. Шпенглера – фаустовской культуры) возвестили философы и социологи в начале XX в. Его признаками были кризис рационализма, сциентистского мировоззрения, а затем экономический и политический кризис, две мировых войны. XX в. характеризуется, как цивилизационная стадия развития европейской культуры. Научно-техническая революция – важнейшее достижение этого этапа. Отмеченное приводит к выводу о необходимости развивать такую область философии как философия и методология науки.

Необходимость развития именно этой области философского знания и важность его для всего комплекса наук подтверждается решением Высшей Аттестационной Комиссии России о замене кандидатского экзамена по общей философии кандидатским экзаменом по истории и философии науки. Это решение также подтверждает необходимость в специалистах в этой сфере философии, причем, не только для подготовки аспи-

рантов и соискателей к сдаче кандидатского экзамена, но и для развития данной области как одной из имеющих важнейшее значение для научной деятельности в целом. Отсюда возникает необходимость создания концептуальной модели новой философии науки. Разработка теоретического концепта «философия науки» как междисциплинарной области в философском знании позволит не только задать ракурс осмысления феномена науки, но и указать основные стратегии преподавания этой дисциплины.

Главный тезис заключается в том, что преподавание философии науки следует осуществлять на основе и исходя из концептуальной модели знания, обозначаемого «современная философия науки». Концептуальная модель современной философии науки качественно отличается от позитивистской модели, в которой философия науки тождественна методологии и логике научного познания. Современная философия науки – это междисциплинарная целостность и философское знание, целостность, не сводимая к элементам, из которых она состоит.

Прежде всего, необходимо создать концептуальную модель философии науки в соответствии с современными наработками, включающими не только логико-методологический аспект, но и социальный и психологический, и аспект, связанный с новыми технологиями производства знаний. По мнению ряда современных философов, как отечественных, так и зарубежных, это может быть интегральное, междисциплинарное знание. Так, Э. Нагель отмечает, что философия науки "охватывает исследования, которые веками продолжались в таких традиционных разделах философии как логика, теория познания, метафизика и моральная и социальная философия"¹.

В современной философии науки объединяются: логика и методология науки, аналитическая философия, история науки, социология науки (когнитивная социология), когнитивная психология, философия техники, методология научного творчества. В этом концепте знания методологические, социологические, аксиологические, антропологические дискурсы являются взаимодополнительными и взаимопроникающими.

История науки как составляющая целостной концептуальной модели философии науки есть история концептуальных каркасов. История науки, увиденная глазами философа, должна раскрываться не в плане изложения научных открытий и заблуждений. Философская история науки, как отмечал Г. Башляр, не может быть ни собранием биографий ученых, ни описанием в стиле широкой панорамы выдвинутых этими учеными концепций. Это должна быть концептуальная история, в которой преемст-

¹ Nagel E. The structure of science. N.Y.: Harcourt, Brace, 1961. P. 111.

венность в развитии понятий немыслима без разрывов. У науки есть свое специфическое время, а не просто хронология. Философская история науки позволяет усмотреть это время.

В истории науки существует несколько типологий. Наиболее разработанной, на наш взгляд, является типология, в которой выделяется классическая, неклассическая, постнеклассическая научность. Такая классификация предложена В.С. Степиным и отражает динамику науки в культуре, изменение оснований научного знания. В работах В.С. Степина и его последователей выявлена и обоснована роль научной картины мира, идеалов и норм научного исследования в развитии науки.

Известна школа историков науки: К. Поппер, И. Лакатос, Т. Кун, С. Тулмин, М. Хессе, П. Фейерабенд и другие философы, сосредоточившие интерес не на структуре научного знания, а на его динамике и социокультурной обусловленности. Во французской историографии науки выделяются исследования Г. Башляра, А. Койре, М. Фуко.

Логика и методология науки обращена к исследованию структуры научного знания. Проблематика этой составляющей новой философии науки в основном тематизирована в позитивистской философии науки и продолжает существовать и развиваться сегодня в контексте аналитической философии. Именно позитивистская версия философии науки является традиционно, со времени формирования философии науки в XIX в. в форме позитивизма, воплощением всего концепта знания, именуемого философией науки. Прежде всего сами позитивисты доказали ограниченность созданной ими модели науки. Предпринятые попытки задать универсальный стандарт научности, выработать строгие и точные критерии, отличающие науку от «не-науки», оказались несостоятельны. Границы науки исторически изменчивы и условны. В этом и состоял основной результат обсуждения проблемы демаркации, поставленной позитивистами. Относительно цели, к которой стремились позитивисты, то был отрицательный результат.

Тем не менее, переоценить влияние позитивизма, особенно логического позитивизма, на научное мировоззрение сложно. Эта концепция задавала образ науки на уровне менталитета, что позволило позднее говорить о «позитивистском мифе» научности. Как известно, мифы живучи, но сегодня существует насущная необходимость в формировании более объемного образа науки, который может быть задан в контексте того знания, которое в этой статье, мы обозначили как новая философия науки.

Изменилось и содержание самой методологии науки, проблематику которой сегодня уместно подразделить на методологию естественнонаучного знания и методологию гуманитарных наук. Социогуманитарная

проблематика в философии XX в. занимала ведущее место в связи с тем, что сформировалось гуманитарное знание, окончательно оформился гуманитарный тип научности, а также в связи с лингвистическим поворотом в парадигме философствования.

В методологии естественнонаучного знания особый интерес сегодня вызывают проблемы методологии познания в сфере биологии и генетики. Здесь открываются такие проблемы как совмещение открытия и изобретения, биологической реальности, актуализируется этическая сторона научной деятельности.

Если позитивистские исследования в сфере методологии науки осуществлялись на материале физики, то сегодня палитра области методологии научных исследований гораздо многоцветней. Тем более, не следует отождествлять всю проблематику философии науки с позитивистским образом. Возможно, следует предложить какое-то другое название для современной философии науки, но важна суть. Философия науки не сводится к логико-методологической версии. Сегодня актуален целостный, междисциплинарный концепт знания, который средствами философской рефлексии формирует голографический образ науки, и как системы знаний, и теоретической деятельности, и как социального института.

В социологии науки тематика философских исследований науки, по большей части, обращена к тем преобразованиям в структуре и методах науки, которые связаны с человеком как субъектом научной деятельности. В социологии науки выделяются два направления исследований. Первое связано с изучением социальной структуры науки и её этоса, второе – с применением социологического подхода к изучению научного знания. Основные научные программы, характеризующие социологию науки, таковы: ситуационные исследования науки (case-study), программа «дискурс-анализа» (Дж. Гилберт, М. Малкей), «сильная программа» эдинбургской школы (Б. Барнс, Д. Блур), программа «эмпирического релятивизма» (Г. Коллинз), программа этнографических исследований науки (К. Кнорр-Цетина).

Основанием для развития социологии науки послужили ряд факторов, среди которых потребность в переходе к социологическому дискурсу. Последний характеризуется заменой законодательного разума интерпретативным: "Социологи и философы пришли к общему пониманию науки как интерпретационной деятельности, в ходе которой природа физического мира социально конструируется"². Кроме того, для социологического дискурса в объяснении процесса развития науки характерна пере-

² Малкей М. Наука и социология знания. М., 1983. С. 167.

ориентация на психологические и социологические параметры (Т. Кун). В целом, социология науки, существующая в различных вариантах (интерпретативном, конструктивистском, конвенционалистском и т.д.), стремится к созданию единого пространства исследования на пересечении эпистемологического и социологического подходов.

Когнитивная психология, так же как логика и методология науки, история науки, социология науки, является составляющей целостного концепта философии науки. Познание в целом, и научное познание, в частности, в контексте когнитивной психологии предстает как естественнo-исторический процесс-система, как системное единство физиологических и ментальных процессов и как генно-культурная коэволюция. В исследованиях К. Лоренца, У. Матураны и Ф. Варелы, Э. Янча на основе эволюционного подхода анализируются биологические корни человеческого познания. В собственно философском содержании когнитивная психология сближается с эволюционной эпистемологией, основоположником которой, по праву, считают Канта. Анализ эволюционной эпистемологии дается в работах таких авторов как Д. Кэмпбелл, И.П. Меркулов, М. Мамардашвили, И.Т. Касавин, К. Поппер, Г. Фолмер.

Составляющими целостного концепта философии науки наряду с основными, выше обозначенными, являются философия техники, философия научного творчества, возможны и другие. Важна сама установка: не сводить философию науки к логико-методологической схеме. Новая философия науки представляет собой, по сути, междисциплинарное исследование, ориентирующееся на общенаучную картину мира. Концептуальная модель современной философии науки включает аспекты философской экологии и глобальных проблем современности, призвана способствовать решению проблем научной идентичности (наука и псевдонаука), формированию новой научной рациональности. Поэтому, говоря о современной философии науки, ведем разговор о судьбах научной рациональности и самой культуры в целом.

Для современной философии науки вновь актуальным представляется вопрос «что значит знать?». В науке Нового времени знать – это знать, как измерить. В концепциях научного знания русских философов познать – значит полюбить (С.Л. Франк) или «уловить соритмичное бытие биение духа» (П. Флоренский). В герменевтических проектах познание представлено как интерпретация, в эпистеме античности познание, как приобщение к Логосу – мировому Закону.

Что есть знание сегодня? В интереснейшей дискуссии по вопросу «Псевдонаучное знание в современной культуре»³ указывается, что сегодня получило распространение мнение, выдаваемое за выражение «постмодернистской чувствительности», в соответствии с которым теряется принципиальное различие между знанием и незнанием, между истиной и ложью, между наукой и не наукой. Среди части культурной элиты возникает мнение, что сегодня «исчезает пафос поиска истины» и торжествует игровое отношение к жизни. Участники круглого стола вполне обоснованно утверждают, что «самосознание науки наших дней шизофренически раздвоено». С одной стороны, она еще не утратила память о том, что научное исследование есть движение к Истине. С другой стороны, став «предприятием», социальным институтом, наука неизбежно приняла на себя все характерные черты этого рода деятельности. Плебейская наука служит не истине, а тем, кто обеспечивает научные предприятия, гарантирует их материальное благополучие⁴.

В прикладной науке знание принимает формы, ориентированные на технологическое использование, здесь главная его характеристика – не истинность, а эффективность. Последняя зачастую функционирует в практических контекстах, но при этом может являться заблуждением, например, как птолемеяевская система, которой до сих пор пользуются штурманы, прокладывая путь океанским судам. Участниками дискуссии был поставлен вопрос: а насколько общество нуждается в том, чтобы положить в основу нашего действия именно научное знание, а не идейные образования, отвечающие требованию эффективности? Этот вопрос, действительно, имеет ключевое значение. Он позволяет осознать не просто включенность этических вопросов в эпистемологический контекст, а их фундирующее значение.

Излагаемый подход к преподаванию философии в высших учебных заведениях имеет непосредственное отношение к вопросам самосознания науки и личной ответственности человека (ученого, философа, гражданина) за свою профессиональную деятельность. В современном поле философствования существует разрыв, отражающий онтологию «расколотости бытия». Этот разрыв проявляется в противостоянии реалистического и экзистенциально-феноменологического подходов в философии. Постмодернизм фиксирует ситуацию деструктивности картины мира, трансформирующейся в локалы, а его сторонники взяли курс на языковой

³ Псевдонаучное знание в современной культуре (Материалы круглого стола) // Вопросы философии. 2001, № 6.

⁴ Там же с. 15

релятивизм. В то же время, представители объективистского и реалистического направлений не позволяют философии превратиться в литературную игру и заняты поисками новых принципов рациональности, когнитивизма и истинности.

Критерии научности сегодня не предопределены теорией, они постоянно доопределяются жизнью, сопоставляются с реальной практикой науки. Главной чертой современного идеала научности являются высокая социально-практическая ориентированность. Современная философия науки перестала быть методологией естествознания. Она становится междисциплинарной сферой, в которой структура науки и динамика науки (собственно научное знание) лишь одна сторона медали, вторая фиксирует связь научного знания и научного мировоззрения с человеком, ценностями бытия. Как отмечает И.Т. Касавин, «философия науки не утрачивает смысл в современном духовном универсуме, на лидерство в котором безнадежно претендуют философские пиарщики, раскручивающие экзотические по форме, но не замысловатые по сути, идейные завихрения. Напротив, она претендует на выход за узкие дисциплинарные рамки и расширяется до границ всякого рационалистического философствования вообще»⁵.

В контексте проблематики, обозначаемой как современная философия науки, получают рассмотрение не только гносеологические проблемы, знание и язык, многообразие их форм в культуре. Гносеологические проблемы неразрывно связаны с метафизической проблематикой, с анализом онтологических схем и концептуальных каркасов. Исследование процессов релятивизации знания включаются в этический контекст. Глобальные проблемы и социология науки дополняют спектр проблем современной философии науки, имеющей сегодня важнейшее значение в образовании и в практике социального строительства.

И.В. Черникова

Исследования выполнены при поддержке РФФИ, грант № 05-06-80287.

⁵ Касавин И.Т. Теория как образ и понятие // Вопросы философии. 2001, №3. С. 110.

Кадровый состав кафедры и основные направления работы

Кафедра организована в 2001 году. Кафедра обеспечивает преподавание:

- базового курса «Философия» на нефилологических факультетах ТГУ;
- базового курса «Концепции современного естествознания» на гуманитарных факультетах ТГУ;

- курсов по философии науки: а) для аспирантов по программе «История и философия науки»; б) для студентов философского факультета по магистерской программе «Философия и методология науки и техники» и по программе специализации «Философия и методология науки».

Основные направления научной работы: исследование природы научного знания, философско-методологические проблемы естественных и гуманитарных наук.

Преподаватели кафедры, работающие по направлению «Философия науки»:

Заведующая кафедрой ЧЕРНИКОВА ИРИНА ВАСИЛЬЕВНА д.ф.н., профессор, акад. РАЕН. Специалист в области философии науки. Новацией научных исследований проф. Черниковой И.В. в области философии науки является изучение современной научной КМ, влияния на научное мировоззрение идей глобального эволюционизма, самоорганизации. Черникова И.В. автор двух монографий: Глобальный эволюционизм (философско-методологический анализ). Томск 1987; Всеохватывающий феномен эволюции и человечество. Томск. 1994; и двух коллективных монографий. И.В. Черникова автор учебного пособия для аспирантов «Философия и история науки» Томск. 2001 (пособию присвоены грифы УМО и Минобразования) и более 120 статей.

Научные исследования И.В. Черниковой были поддержаны пятью исследовательскими грантами РГНФ, РФФИ и Министерства Образования.

И.В. Черникова член двух диссертационных советов, член регионального редакционного совета журнала Российской АН и ИФ РАН «Эпистемология и философия науки», член экспертного Совета РФФИ.

На кафедре И.В. Черникова читает общие и специальные курсы по философии, истории, методологии науки.

ЗАВЬЯЛОВА МАРГАРИТА ПАВЛОВНА д.ф.н., профессор, действительный член Международной академии Высшей Школы и Академии Социальных наук, Заслуженный работник высшей школы РФ.

По проблемам философии и методологии науки защищены кандидатская и докторская диссертации, имеется более 60-ти публикаций, среди которых 3 монографии: Единство и преемственность сознания. Изд-во ТГУ, Томск, 1987 (в соавторстве с В.Н. Расторгуевым); Динамика социального знания и практика. Изд-во ТГУ, Томск, 1989. (в соавт.: В.Н. Расторгуев, В.Н. Сыров); Проблема преемственности в социально-историческом познании. ИНИОН, Москва, 1990.

Под руководством и в качестве исполнителя выполнялись ряд грантов РФФИ и РГНФ. Для студентов, магистрантов и аспирантов философского факультета ТГУ читает курсы: «Методология социально-гуманитарных наук», «Методология научного исследования», «Специфика философского знания» и др.

ЧЕШЕВ ВЛАДИСЛАВ ВАСИЛЬЕВИЧ д.ф.н., профессор. Закончил Томский политехнический институт в 1962 году, защитил докторскую диссертацию по философии на тему «Становление и структура технического знания».

Специалист в области теории познания и методологии науки. По данному направлению опубликовано пять монографий и более семидесяти статей. Направление исследований:

1. Методология инженерной деятельности и технического знания, по этому направлению изданы монографии: «Становление и развитие технических наук». Ленинград, 1977 – соавтор Иванов Б.И., «Техническое знание как объект методологического анализа».- Томск, 1982.

2. Философские вопросы естествознания – монография «Проблема реальности в классической и неклассической физике». Томск: Изд-во ТГУ, 1984.

3. Теория познания – монография «Проблема познания в философии (логика развития гносеологических учений)». Томск: Изд-во ТГАСУ, 2003.

4. Философская антропология – монография «Человек как мыслящее существо, или оправдание разума». Томск: Изд-во ТГАСУ, 1999.

Участник многих всесоюзных, российских и региональных конференций, Международного конгресса по философии, методологии и логике науки (1987).

Читал и читает общий курс философии, курс античной и средневековой философии, лекции для аспирантов и соискателей, лекции по «философии техники», спецкурс «инженерная деятельность и научное познание».

ГАВРИЛЯК АЛЕКСЕЙ ИВАНОВИЧ к.ф.н., доцент, специализируется по проблемам исторического познания, проявляет интерес к методологическим проблемам мифического, правового сознания. Подготовлены и читаются спецкурсы «Славянская мифология», «Власть и религия». Для магистрантов готовится спецкурс «Методология философии права», «Рационализм в восточной культуре». Опубликовано около 40 статей.

ЗЕЙЛЕ НИКОЛАЙ ИОСИФОВИЧ к.ф.н., доцент, специализируется по проблемам гносеологии, методологии, философии и истории наук, проявляет интерес к проблемам образования и воспитания. Для студентов философского факультета читает курсы: «История естествознания», «Концепции современного естествознания». Магистрам и студентам 5 курса химического факультета ТГУ курс «История и методология химии». Подготовлен курс «Философия права». Исследовательский интерес нашел отражение в 20-ти опубликованных статьях.

ЛАДОВ ВСЕВОЛОД АДОЛЬФОВИЧ к.ф.н., доцент. Научные интересы: эпистемология, философия сознания, языка и искусственного интеллекта. Автор 23 научных статей в сибирских и центральных философских журналах и научных изданиях. Исследования В.А. Ладова по философским проблемам сознания и языка были поддержаны грантами РГНФ, РФФИ и Президента РФ. На кафедре В.А. Ладов читает общие и специальные курсы по философии и эпистемологии.

ОСАЧЕНКО ЮЛИЯ СТАНИСЛАВОВНА к.ф.н., доцент кафедры философии и методологии науки философского факультета ТГУ. ОБЛАСТЬ НАУЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ – философская антропология, философия культуры, философия мифа, философия науки, философия образования. Основные публикации и монографии: Осаченко Ю.С., Дмитриева Л.В. Введение в философию мифа (Учебное пособие для ВУЗов). Программа "Обновление гуманитарного образования в России – Москва: Интерпракс, 1994. – 176 с. Соавтор в коллективных монографиях «Толерантность и коммуникация» Томск. 2002 и «Толерантность и коммуникация». Томск, 2002. Получатель грантов Фонда Сороса, частного фонда г-жи Уайтинг, Федеральной целевой программы "Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001–2005 гг.)".

ПЕТРЕНКО ВАЛЕРИЯ ВЛАДИМИРОВНА к.ф.н., доцент. Область научных интересов: онтология и теория познания; философия сознания;

методология современных гуманитарных наук; философия языка; философия культуры. Общее количество публикаций: 40, из них – участие в коллективной монографии «Толерантность и коммуникация» (Томск, 2002).

Гранты: грант Сороса («Открытое общество»), грант фондов Форда и МакАртуров, грант МОНФ, участие в гранте РГНФ, грант ФУП «Формирование установок толерантного сознания» (2001-05), грант сетевого проекта МИОН (АНО «ИНО–Центр» Информация. Наука. Образование.) № СП-006-06/04).

РАЗДЕЛ 1

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ

ИСТОРИЯ НАУКИ

Рабочая программа

Автор: доктор философских наук, профессор, академик РАЕН Черникова И.В.

Аннотация

В понимании и философской трактовке истории науки исходим из того, что история науки – это история не только результатов, но и методов, не только понятий, но и инструментов, не только интеллектуальных и культурных, но и социальных и экономических условий научных открытий, не только успехов, но и поражений, не только научных идей, но и их технических применений.

Современная ситуация характеризуется как глобальный кризис современности, что ставит перед человечеством задачу поиска новых способов мышления и действия, построения новой метафизики, поскольку современная метафизика является, скорее, источником современных проблем, чем средством их разрешения. Наука, которая, начиная с XVI столетия, являлась ядром западноевропейской культуры, не может не участвовать в поиске новых стратегий цивилизационного развития и новых мировоззренческих ориентаций. Наука в предлагаемом курсе лекций рассматривается как в когнитивном, так и в социокультурном аспектах, но акцент сделан на анализе становления новых форм научности в истории западноевропейской культуры. Такой подход позволяет изложить историю науки как историю ее концептуального развития.

Знание тенденций развития науки, а данный курс направлен на выявление таковых, позволяет наметить точки роста новой научности. Знание природы науки, ее истории, места в культуре необходимо специалистам, профессионально занимающимся научной деятельностью. Это делает курс особенно актуальным в условиях, когда в вузах начата подготовка

магистров наук. Знание философии и истории науки особенно важно на современном этапе кризиса научности, становления новой научной рациональности, когда одни говорят о конце науки (постмодернизм), а другие считают, что «эпоха науки только начинается» (И. Пригожин).

Цель и задачи курса

Цель преподавания дисциплины – развитие общекультурной подготовки студентов, систематизация знания в области истории науки.

Задачи изучения дисциплины:

- усвоение истории науки как смены концептуальных каркасов;
- усвоение базисных знаний о природе науки, основаниях науки, критериях научности, механизмах развития науки;
- овладение историческим и системным методами анализа науки, посредством которых выявляются ее когнитивный и социокультурный аспекты;
- углубление представлений о науке как феномене культуры, как культурноисторической традиции мыследеятельности, как цивилизационном мифе;
- формирование представлений о различии подходов в историографии науки.

Содержание лекционного курса

Тема 1. Наука в современном мире	2 ч.
Тема 2. Феномен науки. Наука в системе культуры	2 ч.
Тема 3. Предмет истории науки. Типология различных форм историко-научного исследования	2 ч.
Тема 4. Генезис науки в античности и средневековье	2 ч.
Тема 5. Становление европейской науки в XVI-XVII вв.	4 ч.
Тема 6. Творцы науки Нового времени.	2 ч.
Тема 7. Историография науки во Франции и в Германии (Г. Башляр, М. Фуко, А. Койре, К. Хюбнер).	6 ч.
Тема 8. Позитивистский взгляд на науку. Противопоставление когнитивной и социальной истории науки в логическом эмпиризме. Б. Рассел, Э. Гуссерль, А. Пуанкаре, Л. Витгенштейн о науке.	2 ч.
Тема 9. Школа историков науки (Т. Кун, И. Лакатос, С. Тулмин, Т. Кун, П. Фейерабенд)	4 ч.

Тема 10. Русские философы и ученые о науке и ее истории (П. Флоренский, Ф. Франк, Н. Бердяев, В. Вернадский)	2ч.
Тема 11. Современные отечественные историко-научные исследования	2 ч.
Тема 12. История науки как история научного реализма	4 ч.

Тема 1

Наука в современном мире

Природа науки. Критерии научности, основания науки. Наука как феномен культуры. Глобальный кризис современности. Цивилизационный сдвиг. Наука и глобальные проблемы современности. Глобальный экологический кризис. Проблема выживания человечества. Наука в техногенной цивилизации. Антисциентизм. Кризис научности. Поиски новых оснований бытия, новых способов взаимодействия Человека и Природы. Участие науки в поиске новых стратегий цивилизационного развития. Знание в обществе риска (Бек У.). Ю. Хабермас о реабилитации разума (коммуникативный разум). Наука и общество в контексте спора «модернизм-постмодернизм».

Контрольные вопросы

- 1) Глобальный кризис современности.
- 2) Кризис науки и научности.
- 3) Научная картина мира и метафизика.

Литература

1. Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну. М., 2000. 381 с.
2. Бурдые П. Практический смысл. СПб. 2001. 562 с.
3. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. М., 1993. С. 10–24.
4. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 427–488.
5. Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992. С. 5–88.
6. Степин В.С. Эпоха перемен и сценарии будущего. М., 1996. С. 29–55.

7. Степин В.С., Кузнецова Л.Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. М., 1994. С. 3–12, 226–250.
8. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М. 2003. С. 269–390.
9. Холтон Дж. Что такое «антинаука»? // Вопросы философии. 1992. № 2. С. 26–59.
10. Черникова И.В. Всеохватывающий феномен эволюции и человечество. Томск, 1994. С. 73–87.
11. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 9–27, 255–291.

Тема 2

Феномен науки. Наука в системе культуры

Природа науки. Наука как система знаний, как социальный институт, как эпистемологическая деятельность, как теория, как метод. Кумулятивная модель науки. Основные черты классической науки. Критерии научности: объективность, нацеленность на истину, предметность, универсализм, интересубъективность, экспериментальный характер, воспроизводимость, достоверность. Отличие науки от философии, религии, искусства, обыденного знания. Наука как феномен культуры, наука как традиция интеллектуальной деятельности, как миф, как мировоззрение. Современная наука как социальный институт. Нормы и ценности научного сообщества. Кризис научной рациональности. М. Хайдеггер о конце науки. И. Пригожин о перспективах науки: «эпоха науки только начинается». Постмодернизм и его взгляды на науку.

Контрольные вопросы

- 1) Что такое наука? Основные черты классической науки.
- 2) Отличие науки от философии, религии, искусства, обыденного знания.
- 3) Критерии научности, сформулированные позитивизмом.
- 4) Границы науки в постпозитивистской философии науки.
- 5) Что такое сциентизм и антисциентизм?

Литература

1. Ильин В.В., Калинин А.Г. Природа науки. М., 1985. С. 34–62.

2. Кезин А.В. Научность: эталоны, идеалы, критерии. М., 1985. С. 26–85.
3. Косарева Л.М. Природа науки. М., 1977. С. 42–54.
4. Лекторский В.А. Научное познание как феномен культуры // Культура. Человек и картина мира. М., 1989. С. 28–37.
5. Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки. М., 1978.
6. Турчин В.Ф. Феномен науки: кибернетический подход к эволюции. М., 2000. 368 с.
7. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001, С. 77–83.
8. Черняк В.С. История. Логика. Наука. М., 1986. С. 21–72, 228–241.

Тема 3

Предмет истории науки. Типология различных форм историко-научного исследования

История науки как часть философского анализа науки, а не только хронология открытий, или источник примеров. Соотношение истории науки и философии науки. Постановка проблемы: как возможна история науки, выбор «точки отсчета». Континуалистское понимание истории науки. Соотношение науки и «не науки». Кумулятивная модель научного знания, эволюционистская традиция трактовки истории науки как единой цепи идей. Развитие науки как процесс очищения от различных ненаучных элементов. Экстернализм и интернализм о факторах развития науки. Причины многообразия форм историко-научных исследований. Понятие когнитивных практик, социальной реконструкции, генеалогии знания. Историография науки во Франции, Германии, США, России. История науки как история научного реализма.

Контрольные вопросы

- 1) Предмет истории науки.
- 2) Причины различия форм историографии науки.
- 3) Взаимосвязь истории и философии науки.
- 4) История науки и историография науки.

Литература

1. Касавин И.Т. Традиции и интерпретации. СПб., 2000.
2. Кузнецова Н.И. Наука в ее истории. М., 1982.
3. Огурцов А.П. Наука: власть и коммуникация // Вопросы философии. 1990. № 11. С. 3–23.
4. Огурцов А.П. Социальная история науки: две стратегии исследований // Философия. Наука. Цивилизация. М., 1999. С. 62–89.
5. Огурцов А.П. Философия науки в XX веке: успехи и поражения // Философия науки. М., 2000. Вып. 6. С. 188–215.
6. Принципы историографии естествознания. XX век. М., 2001.
7. Современные историко-научные исследования. Великобритания. РС ИНИОН. М., 1983.
8. Современные историко-научные исследования. США. РС ИНИОН. М., 1985.
9. Современные историко-научные исследования. Франция. РС ИНИОН. М., 1987.
10. Современные историко-научные исследования. ФРГ. РС ИНИОН. М., 1986.

Тема 4

Эволюция концепции научного знания от античности до нового времени. Генезис науки в античности и средневековье

Возникновение науки. Различие подходов к вопросу о времени возникновения науки, исходя из понимания природы науки. Классическая наука как единство теории и экспериментального метода. Эпистема греков. Зарождение научно-теоретического мышления. Ремесленничество и наука, их взаимодействие в греческой культуре. Научные программы античности (демокритовская, платоновско-пифагорейская, аристотелевская). Доктрина схоластики, особенности средневековой учености. Зарождение естествознания в эпоху Возрождения, учение естественной магии как зачатки опытного естествознания.

Контрольные вопросы

- 1) Возможно ли установить точную дату рождения науки?
- 2) Научные программы античности.

3) Доктрина схоластики. «Аристотель, объясненный Аверроэсом».

Литература

1. Венцовский Л.Э. Философские проблемы развития науки. М., 1982. С. 7–58, 134–160.
2. Гайденок П.П. Эволюция понятия науки. М., 1980. С. 20–56.
3. Механика. Историко-критический очерк ее развития. М., 1999.
4. Рожанский И.Д. Развитие естествознания в эпоху античности. М., 1979. С. 265–396.
5. Рожанский И.Д. История естествознания в эпоху эллинизма и Римской империи. М., 1988. С. 11–65.
6. Свасьян К.А. Становление европейской науки. Ереван, 1990. С. 44–85.
7. Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии. М., 1990. С. 56–75.
8. Шпенглер О. Закат Европы. М., 1993. С. 495–572.
9. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 83–97.
10. Эволюция концепции научного знания: античность – новое время // Современные исследования по истории методологии науки. Материалы к VIII Международному конгрессу. РС ИНИОН. М., 1987. С. 5–26.

Тема 5

Становление европейской науки в XVI–XVII вв.

Характеристика ментальности, в которой происходило формирование науки в эпоху Нового времени. Объект науки, субъект научной деятельности и метод – три основных параметра, характеризующих новую научность. Разрушение гармоничного космоса античности о формирование объекта науки Нового времени. Динамика образов природы в западно-европейской культуре: «природа» древнегреческого мыслителя, «природа» римского натуралиста, «природа» натуральной магии и пантеизм эпохи Возрождения, «природа» механистической науки XVII–XVIII вв. Реформация и формирование субъекта познавательной деятельности, умеющего доверять собственной интеллектуальной интуиции – self-made-man.

Контрольные вопросы

- 1) Разрушение гармоничного космоса и формирование субъектно-объектной эпистемологии.
- 2) Объект науки Нового времени. Динамика образов природы в западноевропейской культуре.
- 3) Реформация и становление субъекта науки Нового времени.

Литература

1. Ахутин А.В. Понятие «природа» в античности и в Новое время. М., 1988.
2. Внутренние и внешние факторы развития науки. М., 1984. С. 35–64.
3. Генезис научной картины мира (социокультурные предпосылки). М., 1985. С. 23–56.
4. Карпинская Р.С., Лисеев И.К., Огурцов А.П. Философия природы: коэволюционная стратегия. М., 1996.
5. Койре А. Очерки истории философской мысли. М., 1985. С. 74–109.
6. Косарева Л.М. Предмет науки. М., 1977. С. 42–54.
7. Свасьян К.А. Становление европейской науки. Ереван, 1990. С. 314–339.
8. Современные исследования по истории и методологии науки. Материалы к VIII Международному конгрессу по логике, методологии и философии науки. М., 1987. С. 21–87.
9. Черникова И.В. Всеохватывающий феномен эволюции и человечество. Томск, 1994. С. 9–61.
10. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 50–72, 102–110, 34–35, 38–40.
11. Черняк В.С. История. Логика. Наука. М., 1986. С. 262–280.

Тема 6

Творцы науки Нового времени. Наука как метод

Научный метод как третий фактор становления науки в Новое время. Поиски метода взаимодействия человека с природой, становление научного метода. Творцы науки Нового времени – Ф. Бэкон, Г. Галилей, Р. Декарт, И. Кеплер, Н. Коперник. Формирование здравого смысла и очевидности, основанной на механизме теоретического видения. Борьба

со схоластическим мышлением. Реформация, критика авторитетов, наука как средство социальной ориентации. Христианская метафизика, герметизм, магия как исторические корни науки.

Контрольные вопросы

- 1) Творцы науки Нового времени: Ф. Бэкон, Г. Галилей, Р. Декарт, И. Кеплер, Н. Коперник.
- 2) Измерение, эксперимент – методы новой науки. Опытное естествознание.
- 3) Герметизм и магия как факторы становления опытного естествознания.
- 4) Христианская метафизика и религиозные корни науки. Освобождение естественнонаучного мышления от авторитаризма и догматизма

Литература

1. Библер В.В. Галилей и логика мышления Нового времени // Механика и цивилизация XVII–XIX вв. М., 1987.
2. Визгин В.П. Герметизм, эксперимент, чудо: три аспекта генезиса науки нового времени // Философско-религиозные истоки науки. М., 1997. С. 88–142.
3. Гайденок П.П., Давыдов Ю.Н. История и рациональность. М., 1991. С. 216–266.
4. Галилей Г. Избранные произведения. М., 1950.
5. Декарт Р. Рассуждение о методе // Сочинения. Т. 1. М., 1989.
6. Киссель М.А. Христианская метафизика как фактор становления и прогресса науки Нового времени // Философско-религиозные истоки науки. М., 1997. С. 265–318.
7. Койре А. Очерки истории философской мысли. М., 1985. С. 51–74, 154–175.
8. Косарева Л.М. Социокультурный генезис науки нового времени: философский аспект проблемы. М., 1989. 159 с.
9. Тарнас Р. История западного мышления. М., 1995. С. 195–240.
10. Традиции и революции в истории науки. М., 1991.
11. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986. С. 216–307.
12. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 92–97.

Тема 7

Историография науки во Франции и Германии (Г. Башляр, М. Фуко, А. Койре, К. Хюбнер)

А. Койре об истории науки, начало интерналистской традиции. Идея единства человеческой мысли. Объяснение истории науки имманентными законами человеческого духа. Связь понятий «история науки» и «история философии». Цель истории науки – рационализация реальности. Г. Башляр об истории науки как концептуальной истории, в которой преемственность в развитии понятий немислима без разрывов. Концепция генеалогии знания М. Фуко как вариант социально-исторической эпистемологии. История науки как история речевой практики, взаимодействующей с другими практиками. Генеалогия знания. Археология знания по М. Фуко: понятия «порог», «дискурс», «историческое априори», «архив». Социальная реконструкция науки. Понимание научных открытий в контексте их выражения участниками коммуникации. А. Латур, С. Вулгар, М. Малкей, Д. Блур о ситуационных исследованиях как альтернативе методу рациональной реконструкции истории науки. История науки по К. Хюбнеру.

Контрольные вопросы

1. История науки как история концептуальных каркасов.
2. Причины различия в историографии науки.
3. Соотношение истории науки и социальной реконструкции науки.

Литература

1. Автономова Н.С. Концепция археологии знания М. Фуко // Вопросы философии. 1972. № 10. С. 142–150.
2. Башляр Г. Новый рационализм. М., 1987.
3. Визгин В.П. Археология знания Фуко // Природа философского знания. СО ИНИОН. М., 1978. Ч. 3. С. 180–213.
4. Современные историко-научные исследования. Реферативный сборник ИНИОН. М., 1987.
5. Фуко М. Слова и вещи: археология гуманитарных наук. М., 1977.
6. Хюбнер К. Истина мифа. М., 1996.
7. Хюбнер К. Прогресс от мифа через логос – к науке? // Наука в культуре. М., 1998. С. 250–261.

Тема 8

Позитивистский взгляд на науку. Противопоставление когнитивной и социальной истории науки в логическом эмпиризме

Б. Рассел, Э. Гуссерль, А. Пуанкаре, Л. Витгенштейн о науке

Наука Нового времени как методология. Позитивистская модель научности. Основные критерии научности, определяющие характер классической науки: объективность, универсализм научного знания, интерсубъективность, воспроизводимость и достоверность, нацеленность на истину, эксперимент, наблюдение, измерение как основные методы научного исследования. Позитивистская философия науки, этапы позитивизма: классический позитивизм, неопозитивизм, логический позитивизм. Кумулятивная модель науки. Критерий верификации. Недостатки позитивистской модели научности. История методологии науки. Критика редукции методологии к индукции, дедукции и логической технике построения высказываний. Обретение реальности как процедура наделения смыслом (Э. Гуссерль). Критика эмпиризма и натурализма. Трансценденталистская логика марбургской школы (Коген, Наторп). Баденская школа и методы исторических наук и наук о духе (В. Виндельбанд, Г. Риккерт). Неореализм Б. Рассела. Б. Рассел и А. Уайтхед о значении религии в истории науки. Конвенционалистские взгляды А. Пуанкаре.

А. Пуанкаре об эволюции законов, взаимодействии науки и морали, математическом творчестве и будущем математики.

Контрольные вопросы

1. Позитивистская философия науки.
2. Кумулятивная модель науки.
3. Классическая наука. Идеальная модель научного знания.

Литература

1. Кезин А.В. Научность: эталоны, идеалы, критерии. М., 1985. С. 26–37.
2. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998. С. 54–81.
3. Пуанкаре А. О науке. М., 1983. С. 408–517.
4. Рассел Б. Почему я не христианин. М., 1987. С. 132–207.
5. Структура и развитие науки. М., 1978.

6. Сокулер З.А. Э. Гуссерль о геометрической традиции: к смене парадигм в теории познания // *Философия науки*. М., 1999. Вып. 5. С. 127–164.
7. Уайтхед А. Избранные работы по философии. М., 1990. С. 241–255.
8. Философия и методология науки. М., 1994. Ч. 1, гл. XIV.
9. Черняк В.С. История. Логика. Наука. М., 1986. С. 21–87.
10. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 102–110.
11. Шварцкопф Ф. Метаморфозы данного. М., 2000. С. 42–47.

Тема 9

Школа историков науки:

Т. Кун, И. Лакатос, С. Тулмин, Т. Кун, П. Фейерабенд

Ограниченность позитивистской философии науки. Постпозитивизм. Проблема научных революций, динамика науки. От смены теорий к смене научных парадигм, от трансформации к бифуркации знания. Критерий фальсификации и теория трех миров К. Поппера. Научные программы И. Лакатоса, о возможности решающего эксперимента. С. Тулмин о научных понятиях и человеческом понимании. История науки с позиций эволюционной эпистемологии С. Тулмина. Теория научных революций Т. Куна. Понятие парадигмы, роль парадигмы в развитии науки. Социально-психологические факторы выбора теории. Методологический анархизм П. Фейерабенда.

Контрольные вопросы

- 1) О дополнительности когнитивного и социокультурного аспектов в анализе науки.
- 2) Концепция критического реализма К. Поппера.
- 3) Роль научного сообщества в развитии науки по Т. Куну.
- 4) История науки по С. Тулмину.
- 5) П. Фейерабенд о единственно возможном методе в науке.

Литература

1. Кун Т. Структура научных революций. М., 1997.
2. Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции // Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки. М., 1987.

3. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. М., 1995. 235 с.
4. Лекторский В.А. Философия, наука, «философия науки» // Вопросы философии. 1973. № 4. С. 108–121.
5. Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983. С. 290–378.
6. Современная философия науки / Хрестоматия. М., 1994.
7. Тулмин С. Человеческое понимание. М., 1984. С. 321.
8. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986. С. 5–29, 467–538.
9. Философия и методология науки. М., 1994. Ч. II.

Тема 10

Русские философы и ученые о науке и ее истории (П. Флоренский, Ф. Франк, Н. Бердяев, В. Вернадский)

Особенности трактовки русской философией рационализма и научности. «Непостижимое» и концепция реальности С.Л. Франка. Гносеологическая традиция русской философии, познать, значит пережить. Научное познание как «соритмичное бытию биение духа» у П. Флоренского. Н. Бердяев и его понимание науки и ее места в культуре. Н. Бердяев о соотношении науки и философии. Идея активности бытия в русской философии. Русский космизм, естественно-научная ветвь – К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, В.И. Вернадский. Ноосферная концепция В.И. Вернадского. В.И. Вернадский об истории науки.

Контрольные вопросы

- 1) Наука в России XIX-XX вв.
- 2) П. Флоренский, С.Л. Франк, В.И. Вернадский о науке, научном мировоззрении, связи мирового порядка и человечества.
- 3) Русский космизм.

Литература

1. Адамов А.К. Основы философии ноосферы. М., 1996.
2. Бердяев Н.А. Философия свободы // Судьба России. М., Харьков, 2000. С. 35–93.
3. Восприятие науки в русском космизме. М., 1992.
4. Вернадский В.И. Избранные труды по истории науки. М., 1981. С. 5–76.

5. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988. С. 20–90.
6. Взгляд на русскую философию. Подборка статей // Вопросы философии. 1994. № 1. С. 54–72.
7. Гиренок Ф.И. Русские космисты М., 1990.
8. Гиренок Ф.И. Ускользящее бытие. М., 1994. С. 161–185.
9. Росов В.А. Вернадский и идеи космизма в русском естествознании // Объективное и субъективное в общественном развитии. Владивосток, 1987. С. 40–45.
10. Русская философия: зарубежные исследования. М., 1994.
11. Русский космизм. М., 1993.
12. Стратегия выживания: космизм и экологизм. М., 1997.
13. Франк С.Л. Сочинения. М., 1990. С. 190–288, 314–517.
14. Франк С.Л. Реальность и человек. М., 1997.
15. Философия русского космизма. М., 1996.
16. Фейнберг Е.Л. Наука, искусство и религия. Флоренский сегодня: три точки зрения // Вопросы философии. 1997. № 5.
17. Человек. Космос. Эволюция (традиции русской религиозной философии и современность). М., 1992. С. 495–572.
18. Черникова И.В. Русский космизм и идея глобальной эволюции // Труды XXI–XXIII чтений, посвященных разработке научного наследия и развитию идей К.Э. Циолковского. М., 1991.
19. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 325–336.

Тема 11

Современные отечественные историко-научные исследования

История науки в типологии естествознания В.С. Степина. Динамика науки в западно-европейской культуре: классическая, неклассическая, постнеклассическая науки. М.К. Мамардашвили о классической и неклассической рациональности. Трансформация принципов объяснения и доказательства, представлений об истине, понимания реальности в различных версиях научности. Естествоиспытатели об истории и судьбах отечественной науки: А.А. Любищев, Б.Г. Кузнецов, С.Л. Берг, В.А. Энгельгардт. Современные тенденции развития науки: генетика, космология, медицина, физика, экология.

Контрольные вопросы

1. История науки в отношении к типологии науки.
2. Неклассическая научность и ее особенности.
3. Суть постнеклассической научности.
4. Судьбы российской науки.

Литература

1. Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. М., 1968.
2. Гинсбург В.Л. О науке, о себе и о других. М., 2001.
3. Делокаров К.Х. Философия и наука: проблемы взаимодействия в советский период отечественной истории// Философия естествознания: ретроспективный взгляд. М.2000. ИФ РАН. С. 168–188.
4. Капица П.Л. Научные труды. Наука в современном обществе. М., 1998.
5. Кудрявцев П.С. История физики. От древности до Менделеева. М., 1956.
6. Кузнецова Н.И. Наука в ее истории. М., 1982.
7. Кузнецова Н.И. Розов М.А. Из истории советской эпистемологии: жизнь и труды И.В. Кузнецова // Философия естествознания: ретроспективный взгляд. М. 2000. ИФ РАН. С. 214–230.
8. Любищев А.А. В защиту науки. Л., 1991. С. 25–46, 108–112.
9. Мамардашвили М.К. Классическая и неклассическая рациональность. Тбилиси, 1984.
10. Огурцов А.П. Развитие методологического сознания ученых XIX века и проблемы методологии науки // Методология науки: проблемы и история. М., 2003. С. 242–340.
11. Тарнас Р. История западного мышления. М., 1995. С. 274–352.
12. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 102–136.
13. Энгельгардт В.А. Появление явлений жизни. М., 1984. С. 116–160.

Тема 12

История науки как история научного реализма

Наука как теория реальности. Ян Хакинг о развитии естественных наук как поле взаимоотношения представления и вмешательства. Научный реализм как основание научного мировоззрения. Формы научного реа-

лизм: реализм как вера в то, что все свойства объекта присущи ему до всякого измерения; реализм как вера в существование внешнего мира независимо от наблюдателя. Наивный реализм и классическая наука о существовании объективных фактов, не зависящих от интерпретации. Отличие современного реализма от натуралистически-реалистической установки. К. Поппер и критический реализм. Г. Фолмер о научном реализме. Реальность – сплав языка и интерпретации в современной аналитической философии. Современные тенденции «утраты данного» и формы референции. Реляционизм и неклассическая научность. Существует ли физическая реальность вне наблюдателя в квантовой механике? Идея множества миров и проблема субъективизма. Проблема соизмеримости теорий. Постмодернистская критика науки. О тенденциях развития современной науки. «Эпоха науки только начинается» (И. Пригожин).

Контрольные вопросы

1. Почему история научного реализма может быть историей науки?
2. Формы научного реализма.
3. Точки роста новой научности.

Литература

1. Визгин В.П. Идея множественности миров: очерки истории. М., 1988.
2. Зандкюлер Х.И. Репрезентация или как реальность может быть понята философски // Вопросы философии. 2002. № 9.
3. Микешина Л.А. Философия познания. М., 2001.
5. Мамчур Е.А. Релятивизм в трактовке научного знания и критерии научной рациональности // Философия науки. М., 1999. Вып. 5. С. 10–31.
6. Фолмер Г. Эволюционная теория познания. М., 1998.
7. Хакинг Ян. Представление и вмешательство. М., 1998. С. 78–87.
8. Шварцкопф Ф. Метаморфозы данного. М., 2000. С. 35–169.
9. Эволюционная эпистемология и логика социальных наук М., 2000. С. 222–298.

Список рекомендуемой литературы по курсу

1. История науки в контексте культуры. М., 1990.
2. Научные и ненаучные формы мышления. М., 1996.

3. Койре А. Очерки по истории философской мысли. М. 1985.
4. Кезин А.В. Наука в зеркале философии. М., 1990.
5. Меркулов И.П. Эпистемология (когнитивно-эволюционный подход). Т. 1. СПб., 2003. 472 с.
6. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.
7. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., 1986.
8. Рассел Б. Человеческое познание: его сферы и границы. Киев, 1997.
9. Рорти Р. Философия и зеркало природы. Новосибирск, 1997.
10. Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.
11. Степин В.С. Горохов В.Г. Розов М.А. Философия науки и техники. М., 1995.
12. Свасьян К.А. Становление европейской науки. Ереван, 1990.
13. Тарнас Р. История западного мышления. М., 1995.
14. Турчин В.Ф. Феномен науки: Кибернетический подход к эволюции. М., 2000. 368 с.
15. Физика в системе культуры. М., 1996.
16. Физическое знание: его генезис и развитие. М., 1993.
17. Философия и методология науки. М., 1994. Ч. I, II.
18. Фуко М. Слова и вещи: археология гуманитарных наук. М., 1977.
19. Черняк В.С. История. Логика. Наука. М., 1986.
20. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001.
21. Шпенглер О. Закат Европы. М., 1992.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Каков предмет философии науки?
2. Какова взаимосвязь истории науки и философии науки?
3. Факторы развития науки (сравнительный анализ экстернализма и интернализма).
4. Историография науки во Франции (Г. Банемер, М.Фуко, А.Койре).
5. Позитивистский взгляд на развитие науки.
6. В чем коренное отличие трактовки развития науки школой историков науки от позитивистской?
7. История науки по Т. Куну.
8. Этапы развития науки от античности до Нового времени.
9. Становление европейской науки в XVI–XVIII вв.

10. История науки по С. Тулмину.
11. В чем специфика социальной реконструкции науки как исторического описания?
12. Динамика западноевропейской науки, какие три ее основных этапа принято выделять?
13. Дайте характеристику взглядов одного из отечественных ученых на историю науки (А.А. Любищев, В.И. Вернадский, В.Л. Гинсбург).
14. Дайте характеристику взглядов на науку и ее историю одного из русских философов (П. Флоренский, Ф. Франк, Н. Бердяев).
15. Особенности классической научности.
16. Особенности неклассической научности.
17. Особенности постнеклассической научности.
18. Обсудите вопрос о конце науки в контексте истории науки.

МЕТОДОЛОГИЯ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

Рабочая программа

Автор: доктор философских наук, профессор,
академик РАЕН И.В. Черникова

Аннотация

XXI век характеризуется не только новым взглядом на науку, но и поворотом в философской проблематике и традициях философского дискурса. Проблематика методологии науки, в основном, тематизирована в позитивистской философии науки и продолжает существовать и развиваться сегодня в контексте аналитической философии. Прежде всего сами позитивисты доказали ограниченность созданной ими модели науки. Предпринятые попытки задать универсальный стандарт научности, выработать строгие и точные критерии, отличающие науку от не-науки, оказались несостоятельны. Границы науки исторически изменчивы и условны. В этом и состоял основной результат обсуждения проблемы демаркации, поставленной позитивистами.

Современная методология науки опирается на различные онтологии реальности и ставит вопросы о новой научной рациональности. Возникают новые синтезы знания, которые изменяют структуру науки. За последние годы в науке сделаны существенные открытия, как в естественных, так и в гуманитарных сферах. Новые знания требуют осмысления не только с позиций конкретных наук, но с философско-мировоззренческих позиций. Очевидно, что развитие науки будет проходить намного успешней, если ученые будут владеть методологией ее функционирования.

Специалистам, занятым научной деятельностью, необходимо знание о природе науки и научной рациональности, необходимо иметь представление о так называемом предпосылочном знании и об основаниях науки, которые неявно обуславливают динамику научного знания. Им важно уметь различать типы знания (знание как информационная копия объекта, знание как интерпретация, знание как социальная конструкция). Научное познание как реальную познавательную деятельность всегда можно охарактеризовать и осмыслить в рамках определенной эпистемологической модели. Процесс познания осознается и характеризуется существенно различным образом: как отражение, как деятельность, как диалог,

как естественно исторический процесс (созерцательная эпистемология, проективно-конструктивная или деятельностная эпистемология, диалоговая эпистемология, эволюционная эпистемология). Знание различных эпистемологических моделей и когнитивных практик будет способствовать развитию научного мировоззрения и самосознания ученого.

Важной составляющей курса является проблематика, связанная с современной научной рациональностью, объективностью научного знания и научным реализмом. Сегодня получило распространение мнение, выдаваемое за выражение «постмодернистской чувствительности», в соответствии с которым теряется принципиальное различие между знанием и незнанием, между истиной и ложью, между наукой и не наукой. Среди части культурной элиты возникает мнение, что сегодня «исчезает пафос поиска истины» и торжествует игровое отношение к жизни. Современная методология науки предлагает конструктивные решения проблемы объективности научного знания на основе научного реализма с учетом герменевтических идей и наработок в сфере социологии науки.

Если позитивистские исследования в сфере методологии науки осуществлялись на материале физики, то сегодня палитра области методологии научных исследований гораздо многоцветней, особый интерес сегодня вызывают проблемы методологии познания в сфере биологии и генетики, а также методология междисциплинарных исследований.

Цель и задачи курса

Цель преподавания дисциплины – сформулировать целостную концептуальную модель научного знания, соответствующую современным процессам глобализации, с учетом интенций на взаимосвязь когнитивных факторов, психологических параметров, социальности, как новой тенденции в исследовании науки.

Задачи изучения дисциплины:

- сформировать представление о современной методологии естественнонаучного познания, не ограничиваясь традиционной проблематикой, наработанной в контексте позитивистских исследований в сфере методологии науки.

- проанализировать теоретические и эмпирические возможности основных участников современных исследований науки в формировании многомерной эпистемологии, преодолении односторонних эпистемологий как субъективистского, так и объективистского толка.

– расширить представление о приемлемых методах изучения науки, показав согласованность результатов, полученных с учетом различных эпистемологических схем и когнитивных практик

Содержание лекционного курса

Тема 1. Наука как метод. Программа методологизма	6 ч
Тема 2. Структура и динамика научного знания	6 ч
Тема 3. Методы и формы научного познания.	
Эмпирический уровень исследования	4 ч
Тема 4. Методы и формы теоретического уровня	
научного знания	4 ч
Тема 5. Философские основания научного знания	4 ч
Тема 6. Рациональность и истинность научного знания	4 ч
Тема 7. Междисциплинарные исследования	2 ч
Тема 8. Синергетический метод в научных исследованиях	4 ч

Тема 1

Наука как метод. Программа методологизма

Понятие и типология метода. Методология как следствие новых эпистемологических установок. Становление программы методологизма в философии Нового времени. Дуалистическая (картезианская) картина мира и программа методологизма. Ф. Бекон и Р. Декарт как основоположники программы методологизма. Становление научной рациональности как метода измерения. Предмет логико-методологических исследований. Методологическая программа Венского кружка. Идея преодоления метафизики с помощью логического анализа языка. Эмпиризм, дискуссии о протокольных предложениях. Язык науки. Идея нейтрального языка наблюдения. Основные принципы подхода к языку в философии Л. Витгенштейна, «языковые игры». Позитивистская и постпозитивистская методология научного исследования. Соотношение методологии науки и ее истории. Соотношение методологической концепции логического позитивизма и школы историков науки. От смены теорий к смене научных парадигм, от трансформации к бифуркации знания. Принципы верификации и фальсификации. Концепция критического реализма К. Поппера. «Гипотетизм» и «фаллибилизм» как эпистемологические основания философии науки К. Поппера. Критерий фальсификации, концепция трех миров. Научные программы И. Лакатоса. Теория научных революций

Т. Куна. Понятие парадигмы как центральное понятие куновской концепции. Понятие научного сообщества, роль социальных и психологических факторов в развитии науки. Релятивизация научного знания в концепции Т.Куна. Несоизмеримость парадигм и проблема преемственности научного знания. Эвристичность концепции Т. Куна как базы для синтеза методологии, социологии и психологии науки. Методологический анархизм П. Фейерабенда. Критика научного универсализма, объективизма, редукционизма. Наука как традиция, соотношение научной рациональности и рациональности мифа, религии. С. Тулмин о научной рациональности. Применение теории естественного отбора к описанию развития научного знания.

Контрольные вопросы

1. Поиски метода взаимодействия человека с природой, становление научного метода.
2. Философские образы науки и ее метод: И. Кант, Г. Гегель, О. Конт, К. Маркс.
3. Научная рациональность, типы научной рациональности.
4. Позитивистская модель науки.
5. Позитивистский принцип верификации.
6. Логический позитивизм о научной теории.
7. Постпозитивистская методология научного исследования.
8. Традиции и новации в развитии науки. Научные революции: новые теоретические концепции, новые методы исследования.
9. Школа историков науки: К. Поппер, И. Лакатос, Т. Кун, С. Тулмин, П. Фейерабенд.

Литература

1. Гайденко П.П. История новоевропейской философии, ее связи с наукой. М., 2000.
2. Койре А. Очерки истории философской мысли. М. 1985.
3. Кохановский В.П. Философия и методология науки. Ростов-на-Дону, 1999.
4. Кун Т. Структура научных революций. М. 1987.
5. Кун Т. Логика открытия или психология исследования // Философия науки. М. 1997. Вып. 3. С. 20–49.
6. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.

7. Нугаев Р.М. Исторические типы рациональности // Вопросы философии. 1998. № 1.
8. Огурцов А.П. История методологии науки: реальные и виртуальные трудности. // Методология науки: проблемы и история. М., 2003. С.221–242.
9. Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983.
10. Розин В.М. От панметодологии к методологии с ограниченной ответственностью // Методология науки: проблемы и история. М., 2003. С. 3–46.
11. Степин В.С. Теоретическое знание. М., 2000.
12. Традиции и революции в истории науки. М., 1991.
13. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.
14. Философия и методология науки. М., 1994.
15. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 77–102.
16. Черняк В.С. История. Логика. Наука. М., 1986.

Тема 2

Структура и динамика научного знания

Наука как специфическая форма познания. Многообразие форм знания, вненаучное знание. Понятия «антинаука», «лженаука», псевдонаучное и паранаучное знание. Критерии научности. Требования интерсубъективности, универсализма, воспроизводимости, достоверности. Классификация наук. Стандарты научности: математический, физический, биологический, гуманитарный типы научности. Физический редукционизм. Типология науки. Классическая, неклассическая, постнеклассическая парадигмы научности.

Контрольные вопросы

1. Вненаучные формы познания.
2. Понятие «антинаука», «лженаука».
3. Критерии научности.
4. Многообразие форм научного знания. Стандарты научности.
5. Характеристика классической парадигмы науки.
6. Неклассическая наука.
7. Постнеклассическая научность.

Литература

1. Василенко Л.И. Магия: старое зло или новое благо? // Вопросы философии. 1994. № 2. С. 32–34.
2. Заварзин Г.А. Индивидуалистический и системный подходы в биологии // Вопросы философии. 1999. № 4.
3. Ильин В.В. Классика, неклассика, неоклассика. Три типа в развитии науки // Вопросы философии. 1989. № 10.
4. Кезин А.В. Научность: эталоны, идеалы, критерии. М., 1985.
5. Леглер В.А. Наука, квазинаука, лженаука // Вопросы философии. 1993. № 2. С. 49–55.
6. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2001.
7. Наука: возможности и границы. М., 2003, 293 с.
8. Научные и ненаучные формы мышления. М., 1996.
9. Пружинин Б.И. Астрология: наука, псевдонаука, идеология? // Вопросы философии. 1994. № 2.
10. Псевдонаучное знание в современной культуре. Материалы круглого стола // Вопросы философии. 2001. № 6.
11. Степин В.С. Теоретическое знание. М., 2000. С. 610–641.
12. Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. М., 1995.
13. Философия науки. М. 1997. Вып. 3. С. 59–185.
14. Холтон Дж. Что такое антинаука? // Вопросы философии. 1992. № 2. С. 26–59.
15. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 102–143.
16. Черняк В.С. История. Логика. Наука. М., 1986. С. 21–72.

Тема 3

Методы и формы научного познания. Эмпирический уровень исследования

Науки о природе и науки о культуре. В. Дильтей о классификации наук по предмету. Г. Риккерт и В. Виндельбанд о классификации наук по методу. Идеографические науки и номотетические науки. Структура научного знания. Эмпирический и теоретический уровни научного знания. Методологические основы научного познания. Наблюдение и эксперимент – методы эмпирического уровня научного исследования. Создание экспериментальной ситуации. О возможности решающего эксперимента.

Недоступность эксперимента. Факт как форма организации знания на эмпирическом уровне научного исследования. Проблема наблюдаемости в трактовке У. Куайна. Проблема референции и холистский подход к знанию У. Куайна. Сравнительный анализ трактовки факта: факты как ощущение наблюдателя (Э. Мах) и факты как зафиксированные наблюдателем явления физического мира (А. Эйнштейн). Принцип наблюдаемости. Теоретическая нагруженность фактуального знания, уровни научного факта.

Контрольные вопросы

1. Классификация методов. Отличие философских, общенаучных и частнонаучных методов.
2. Роль методологии в развитии науки.
3. Научные методы эмпирического исследования.
4. Формы организации знания на эмпирическом уровне.
5. Характеристика научного факта.

Литература

1. Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное понимание. М., 1988. С. 57–79.
2. Елсуков А.Н. Эмпирическое познание и факты науки. Минск, 1981. С. 3–85.
3. Кохановский В.П. Философия и методология науки. Ростов-на-Дону, 1999.
4. Куайн В.О. Эмпирические свидетельства// Вестник Московского университета. Сер. Философия. 2003. № 3. С. 3–20.
5. Куайн В.О. Слово и объект. М., 2000. С. 264–339, 368–385.
6. Роль методологии в развитии науки. М., 1985.
7. Рузавин Г.И. Методология научного исследования. М., 1999.
8. Степин В.С. Теоретическое знание. М., 2000. С. 387–418, 543–546.
9. Теоретическое и эмпирическое в современном научном познании. М., 1984.
10. Философия и методология науки. М., 1996.
11. Черняк В.С. История. Логика. Наука. М., 1986. С. 140–164.

Тема 4

Методы и формы теоретического уровня научного знания

Абстрактное и конкретное в познании. Метод абстрагирования. Научные модели и моделирование. Теоретические объекты и идеализация. Формализация. Проблема, гипотеза, теория – формы организации теоретического знания. Понятие теоретического конструкта и фундаментальной теоретической схемы. Построение теории в классической науке. Знание как информационная копия объекта, познание как отражение, эмпирическое обобщение. Знание как представление (репрезентация). Научное познание как теоретическая деятельность. Проективно-конструктивная эпистемология. Гипотетико-дедуктивный метод построения теории. Знание как интерпретация. Философия познания как синтез многообразных когнитивных практик (Л.С. Микешина). Неклассическая рациональность. Методология неклассического познания. Диалоговая эпистемология, ее применение в естествознании. Знание как социальная конструкция. Конструирование научного знания как социальный процесс.

Контрольные вопросы

1. Понятие теоретической схемы.
2. Научная проблема.
3. Научная гипотеза.
4. Гипотетико-дедуктивный метод.
5. Трактовка теоретического познания на основе различных когнитивных практик.
6. Характеристика моделей знания.

Литература

1. Баженов Строение и функции естественнонаучной теории. М., 1972. 235 с.
2. Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное понимание. М., 1988. С. 27–41.
3. Касавин И.Т. Традиции и интерпретации. СПб., 2000.
4. Кохановский В.П. Философия и методология науки. Ростов-на-Дону, 1999.

5. Маркова Л.А. Конструирование научного знания как социальный процесс // Философия науки. М., 1997. Вып. 3. С. 110–129.
6. Микешина Л.С. Философия познания. М., 2002.
7. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998. С. 172–220.
8. Розов М.И. Строеение научного знания // Философия науки. М., 1997. Вып. 3. С. 59–88.
9. Рузавин Г.И. Концепции современного естествознания. М., 1997.
10. Современная философия науки. Хрестоматия. М., 1994.
11. Степин В.С. Структура и эволюция теоретических знаний // Природа научного познания. Минск, 1979. С. 179–242.
12. Степин В.С. Теоретическое знание. М., 2000. С. 99–114.
13. Столярова О.Е. Социальный конструктивизм: онтологический поворот (послесловие к статье Б.Латура) // Вестник Московского университета. Сер. Философия. 2003. № 3. С. 39–51.
14. Физическое знание: его генезис и развитие. М., 1993.
15. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 83–97.
16. Черняк В.С. История. Логика. Наука. М., 1986. С. 164–192.
17. Шедровицкий Г.П. Философия. Наука. Методология. М., 1984.

Тема 5

Философские основания научного знания

Идеалы и нормы научного исследования. Идеалы доказательства и объяснения. Научная аргументация и критерии существования в науке. Научная картина мира и ее функции в научном познании. Общенаучная картина мира и частнонаучные картины мира. Понятие стиля мышления. Научная парадигма. Идея глобального эволюционизма в современном естествознании. Объяснение – основная функция науки. Объяснение и понимание. Виды научного объяснения: каузальное объяснение, структурное объяснение, функциональное объяснение.

Контрольные вопросы

1. Научная картина мира как составляющая оснований науки.
2. Понятие научной парадигмы.
3. Объяснение и понимание как различные установки научной деятельности.
4. Понятия стиля мышления и научного мировоззрения.

Литература

1. Вригт Г.Х. фон. Логико-философские исследования. М., 1986. С. 35–185.
2. Идеалы и нормы научного исследования. Минск, 1981. С. 10–65.
3. Кун Т. Структура научных революций. М., 1987.
4. Никитин Е.П. Объяснение – функция науки. М., 1970.
5. Степин В.С. Кузнецова Л.Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. М., 1994. С. 12–110.
6. Степин В.С. Теоретическое знание. М., 2000. С. 231–257, 295–387.
7. Тулмин С. Человеческое понимание. М., С. 23–51.
8. Холтон Дж. Тематический анализ науки. М., 1981.
9. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 176–249.

Тема 6

Рациональность и истинность научного знания

Истина, достоверность, традиция: *veritas* – (лат.) вера, вечные истины элинов, истина как «естина» в русской традиции. Концепции истины: классическая (корреспондентская), формально-логическая (когерентная), прагматическая (конвенционалистская). Истина и объективность. Феноменологический и экзистенциальный подход к проблеме истины и реальности. Истина как предсказание, предначертание, полнота. Истина и практика Истина и субъективность, релятивизация научного знания. «Солидарность» и «коммунитаризм» Р. Рорти вместо истины. Историзм и самоорганизация как характеристики реальности, релятивизация знания. Истина и смысл. Неклассическая рациональность, истина и интерпретация. Проблема объективности научного знания. Проблема объективности и проблема реальности. Отличие современного реализма от натуралистически-реалистической установки. К. Поппер и критический реализм. Г. Фолмер о научном реализме. Реальность – сплав языка и интерпретации в современной аналитической философии. Современные тенденции «утраты данного» и формы референции. Реляционизм и неклассическая научность. Идея множества миров и проблема субъективизма. Проблема соизмеримости теорий. Объективность как объектность в классической науке. Объективность в эмпиризме, позитивистский взгляд. Э. Мах об объективности научного знания. Критика эмпиризма и натурализма. Трансценденталистская логика марбургской школы (Коген, Наторп).

Э. Гуссерль об объективности научного знания как единстве теоретических положений. Объективность научного знания по К. Попперу: объективность знания исключает абсолютность знания, объективное знание должно быть проверяемым. Объективное и субъективное не антиподы. Ограничение субъективизма и психологизма в научном познании через концепцию трех миров. К. Апель о возможности совместить объективность научной истины и обусловленность истины герменевтической ситуацией, понятие идеального сообщества интерпретаторов. Социальный конструкционизм и проблема объективности научного знания (С. Московичи).

Контрольные вопросы

1. Означает ли объективность знания независимость от субъекта?
2. Что есть истина в неклассической и постнеклассической науке?
3. В чем причины кризиса научной рациональности, каковы формы проявления?
4. Что такое псевдонаука?
5. В чем проблема идентификации научного знания.
6. Какие исторические формы рациональности знаете?
7. Концепции истины в современном естествознании.

Литература

1. Башляр Г. Новый рационализм. М., 1987. С. 3–45, 124–165.
2. Бердяев Н. Истина и откровение: пролегомены к критике откровения. СПб., 1996. 584 с.
3. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. М., 1988. С. 508–528.
4. Гильдебрант Д. фон. Что такое философия. СПб., 1997. С. 24–34, 235–249, 256, 304–305.
5. Деннет Д. Доклад на Всемирном философском конгрессе. Бостон. Постмодернизм и истина // Вопросы философии. 2001. № 8. С. 93–100.
6. Зуев К. Следует ли считать архаизмом понятие научной истины? // Общественные науки и современность. 1996. № 6.
7. Кротков Е. Эпистемологические образы научной истины // Общественные науки и современность. 1996. № 6.
8. Крымский С.Б. Истина и мнение // Философские науки. 1990. № 10.

9. Мамчур Е.А. Релятивизм в трактовке научного знания и критерии научной рациональности // *Философия науки*. М., 1999. Вып. 5. С. 10–31.
10. Маритен Ж. Работы по культурологии и истории мысли. М., 1992. Вып. 2. С. 4–45.
11. Метафора и рациональность. М., 1994. С. 405.
12. Огурцов А.П. Философия науки в XX веке // *Философия науки*. М., 2000. Вып. 6. С. 188–215.
13. Пригожин И.Р., Стенгерс. Порядок из хаоса. М., 1997. С. 34–50, 89–98, 142, 272.
14. Пуанкаре А. О науке. М., 1983. С. 155–158, 275–282.
15. Рациональность как предмет философского исследования. М., 1995.
16. Рорти Р. Философия и зеркало природы. Новосибирск, 1997. С. 218–233, 247–254.
17. Свасьян К.А. Феноменологическое познание. Ереван, 1987. С. 49, 63–97, 178–180.
18. Соболева М.Е. Возможна ли метафизика в эпоху постмодерна? К концепции трансцендентального прагматизма К.-О. Апеля // *Вопросы философии*. 2002. № 7. С. 143–154.
19. Сокулер З.А. Знание и власть: наука в обществе модерна. СПб., 2001. С. 205–226.
20. Степин В.С. Теоретическое знание. М., 2001. С. 238–245, 632–635, 673–681.
21. Сфера и границы научной рациональности: современные зарубежные дискуссии // *СО ИНИОН. Логика. Методология и философия науки*. М., 1987. Вып. 3. С. 72–97.
22. Хесле В. Абсолютный рационализм и современный кризис // *Вопросы философии*. 1990. № 11.
23. Черникова И.В. Коммуникация в науке // *Открытая Россия и открытое образование*. Томск, 2002. С. 60–65.
24. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 299–311.

Тема 7

Междисциплинарные исследования

Изменения в структуре организации современного естественнонаучного знания. Организация знания по проблемам. Междисциплинарное знание – информатика, кибернетика, экология, синергетика и т.д. Слож-

ные саморазвивающиеся системы как объекты междисциплинарного знания. Методы междисциплинарных исследований. Статистические закономерности, вероятностные идеи и методы в естествознании. Метод дополнительности. Феноменологический метод и познание микромира. Системный метод и системные исследования в современной науке. Системный подход против редукционистской методологии.

Контрольные вопросы

1. Комплексные исследования и размывание предметных границ
2. Новые исследовательские программы: кибернетика, искусственный интеллект, информационные технологии.
3. Междисциплинарное знание: общая теория систем, синергетика, глобальный эволюционизм.
4. Методы междисциплинарных исследований.
5. Понятие системной целостности.
6. Системный метод исследований.

Литература

1. Дисциплинарность и взаимодействие наук. М., 1986.
2. Исследовательские программы в современной науке. М., 1987.
3. Методологические проблемы взаимодействия общественных, естественных, технических наук. М., 1985.
4. Мирский Э.М. Междисциплинарные исследования и дисциплинарная организация науки. М., 1980.
5. Наука и ценности. Проблемы интеграции естественнонаучного и социогуманитарного знания. Л., 1990.
6. Пригожин И.Р., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., 1986.
7. Рузавин Г.И. Концепции современного естествознания. М., 1997.
8. Сачков Ю.В. Вероятностные идеи и методы в концептуальном развитии современного естествознания // Естествознание: системность и динамика. М., 1990. С. 5–17.
9. Философско-методологические проблемы взаимодействия наук. М., 1985.
10. Черникова И.В. Междисциплинарные исследования в современной науке // Дефиниции культуры. Томск, 2001. Вып. V. С. 18–33.
11. Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М., 1997.

Тема 8

Синергетический метод в научных исследованиях

Синергетическая парадигма современного естествознания. Статус синергетики в системе знания. Синергетика – ядро постнеклассической науки. Категориальный каркас синергетики: кооперативные явления, нелинейность, бифуркация, хаос, имманентная случайность, самоорганизация. Специфика познания в синергетике: диалогичность когнитивного пространства, принцип наблюдаемости, коммуникативность мышления. Герменевтические методы познания в естествознании. Применение синергетического подхода в социальной сфере. Социосинергетика как неклассическая парадигма социальной философии. Новые стратегии управления социальными процессами. Катастрофичность социокультурных процессов и бифуркационные модели социальной динамики.

Контрольные вопросы

1. Самоорганизация: кооперативные процессы в природе и обществе.
1. Синергетика как метод, специфика синергетического подхода.
2. Когнитивное пространство синергетики.
3. О возможности социосинергетики как знания. Научные программы социосинергетики.

Литература

1. Бранский В.П. Теоретические основания социальной синергетики // Вопросы философии. 2000. № 4. С. 112–130.
2. Василькова В.В. Порядок и хаос. В развитии социальных систем. СПб., 1999.
3. Делокаров К.Х. Синергетическая парадигма современной науки и синергетика // Общественные науки и современность. 2000. № 6.
4. Киященко Л.П. В поисках исчезающей предметности (очерки о синергетике языка). М., 2000.
5. Майнцер К. Сложность и самоорганизация. Возникновение новой культуры на рубеже веков // Вопросы философии. 1997. № 3. С. 48–61.
6. Назаретян А.П. Синергетика в гуманитарном знании: предварительные итоги // Общественные науки и современность. 1997. № 2. С. 91–99.

7. Назаретян А.П. Синергетика, когнитивная психология и гипотеза технoгуманитарного баланса // Общественные науки и современность. 1999. № 4. С. 135–145.
8. Рузавин Г.И. Самоорганизация и организация экономики и поиск новой парадигмы экономической науки // Вопросы экономики. 1993. № 4.
9. Рузавин Г.И. Самоорганизация как основа эволюции экономических систем // Вопросы экономики. 1996. № 3.
10. Синергетическая парадигма. М., 2000.
11. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 143–146.

Учебно-методическое обеспечение дисциплины

1. Аналитическая философия. Избранные тексты. М., 1993.
2. Аналитическая философия: становление и развитие (антология). М., 1998.
3. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М., 1988.
4. Канке В.А. Основные философские направления и концепции науки. Итоги XX столетия. М., 2000.
5. Кезин А.В. Научность: эталоны, идеалы, критерии. М., 1985.
6. Кохановский В.П., Золотухина Е.В., Лешкевич Т.Г., Фахти Т.Б. Философия для аспирантов. Ростов-на-Дону, 2002.
7. Кохановский В.П. Философия и методология науки. Ростов-на-Дону, 1999.
8. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. М., 1995.
9. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2001.
10. Лешкевич Т.Г. Философия науки: традиции и новации. М., 2001.
11. Лукашевич В.К. Научный метод. Структура, обоснование, развитие. Минск, 1991.
12. Микешина Л.А. Философия познания. М., 2001.
13. Никифоров А.А. Философия науки: история и методология. М., 1998.
14. Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983.
15. Поппер К. Эволюционная эпистемология и логика социальных наук. М., 2000.
16. Рорти Р. Прагматизм без метода // Логос. 1991. № 8. С. 155–172.

17. Рорти Р. Релятивизм: найденное и сделанное // Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст. М., 1977.
18. Рузавин Г.И. Методология научного исследования. М., 1999.
19. Свасьян К.А. Феноменологическое познание. Ереван, 1987.
20. Синергетике – 30 лет. Интервью с профессором Г. Хакеном // Вопросы философии. 2000. № 3. С. 53–62.
21. Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. М., 2000.
22. Современная философия науки / Хрестоматия. М., 1994.
23. Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.И. Философия науки и техники. М., 1995.
24. Степин В.С. Теоретическое знание. М., 2000.
25. Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.
26. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.
27. Филатов В.П. Научное познание и мир человека. М., 1989.
28. Философия и методология науки. М., 1994. Ч. I, II.
29. Черникова И.В. История и философия науки. Томск, 2001.
30. Черняк В.С. История. Логика. Наука. М., 1986.
31. Чешев В.В. Проблема познания в философии. Томск, 2003.
32. Юлина Н.С. Очерки по философии США XX в. М., 1999.

Вопросы для контроля по всему курсу

1. Индуктивный метод в науке.
2. Гипотетико-дедуктивный метод в естествознании.
3. Аксиоматизация и формализация как методы научного исследования.
4. Наука как метод. Понятие метода.
5. Программа методологизма (Ф. Бэкон и Р. Декарт как основоположники программы методологизма).
6. Эмпирический и теоретический уровни научного исследования. Методы и формы познания.
7. Научный факт. Уровни фактуального знания.
8. Наблюдение и эксперимент как методы естественнонаучного познания.
9. Научная теория. Структура научного знания.
10. Научная картина мира и ее эволюция.
11. Философские основания научного исследования.

12. Многообразие форм знания. Знание – информационная копия объекта, знание – представление, знание – интерпретация и др.
13. Эпистемологические схемы и когнитивные практики
14. Объяснение – цель науки.
15. Позитивистская модель науки. Критерии научности.
16. Психофизика Э. Маха. Физический позитивизм.
17. Логический позитивизм. Анализ языка науки.
18. Критический рационализм К. Поппера.
19. Методология исследовательских программ И. Лакатоса.
20. Методологический анархизм П. Фейерабенда.
21. Т. Кун о научных революциях.
22. Эволюционная программа С. Тулмина.
23. Проблема объективности научного знания.
24. Концепции истины: корреспондентская, когерентная, прагматическая, конвенционалистская.
25. Проблема истины в современном естествознании.
26. Псевдонаука. Проблема идентификации научного знания.
27. Исторические формы научной рациональности.
28. Междисциплинарное знание в современной науке.
29. Системный метод в науке.
30. Синергетический подход в современной науке.

МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Рабочая программа

Автор: доктор философских наук, профессор М.П. Завьялова.

Аннотация

В ходе изучения курса методологии социально-гуманитарных наук студенты глубже знакомятся с состоянием методологии в этой области и глубже осваивают философские аспекты социогуманитарного познания. Предлагается методологический аппарат, необходимый при освоении курса «Философские проблемы конкретных дисциплин», курса «Концепции современного образования», «Философия и методология науки», «Онтология и теория познания», «Логика» и др.

От студентов требуется освоение основных методологических программ социально-гуманитарного познания, а также понимание ряда философских аспектов современного обществознания.

Цель и задачи курса

Цель курса – обеспечить подготовку студентов в области философских и методологических проблем социально-гуманитарных наук на современном уровне их развития.

Задачи курса – представить возможно более полную картину современных методологических программ в области социально-гуманитарного знания;

– по возможности показать внутреннюю логику каждой крупной методологической программы, условия ее эвристичности, границы ее возможностей;

– дать представление о современном состоянии социально-гуманитарных наук, об их структуре, типах и способах взаимодействия, о социальной роли и месте их в современном обществе.

Тематический план

Тема 1. Современное представление о генезисе, структуре, объекте, предмете и социальной роли социально-гуманитарных наук

4 ч

Тема 2. Современное понимание методологии как области философского знания и задачи методологического анализа социально-гуманитарных наук	4 ч
Тема 3. Формирование методологии СГН как новой дисциплинарной области философии науки и основные стратегии ее развития.	4 ч
Тема 4. Методологические стратегии классической формы социально-гуманитарных наук	6 ч
Тема 5. Методологические исследовательские программы неклассической формы социально-гуманитарных наук	6 ч

Тема 1

Современные представления о генезисе, объекте, предмете, структуре и функциях социально-гуманитарных наук (СГН)

Генезис СГН: социокультурные предпосылки возникновения наук об обществе и человеке. Предистория и история СГН. Становление объектно-предметного отношения к обществу и человеку в техногенной цивилизации как необходимое условие возникновения СГН. Донаучные, ненаучные и вненаучные знания об обществе, культуре, истории и человеке.

Специфика объекта и предмета СГН, отличие их от естествознания. Дильтей, Виндельбанд и Риккерт о разделении наук по предмету и методу; науки о природе и науки о духе; номотические и идиографические.

Современное представление о структуре СГН и тенденциях их развития: типы взаимодействия, междисциплинарность и т.д.

Социокультурная обусловленность СГН. Соотношение общечеловеческого и национального в развитии СГН; зависимость СГН от социокультурного и общенаучного контекста.

Социокультурные функции СГН: науки о культуре, человеке и обществе как их самопознание – разработка смыслов жизненного содержания программ человеческой деятельности. Идеологическая функция СГН.

Тема 2

Современное понимание методологии и задачи философско-методологического анализа социально-гуманитарных наук

Методология как область философского знания, предмет и задачи методологии. Методология науки как способ рационализации познавательной деятельности. Исторические формы научной рациональности и соот-

ветствующие формы методологии, их основные черты (классическая и неклассическая формы). Методологический имморализм в современной науке.

Задачи философско-методологического анализа СГН: связь философии и СГН на разных этапах их развития; проблема выявления оснований СГН; прояснение проблемы метода и методологических оснований СГН, их границ и возможностей; место СГН в формировании стратегии современного социокультурного процесса.

Тема 3

Формирование методологии СГН как новой дисциплинарной области философской науки

Социальные и гносеологические предпосылки формирования методологии социогуманитарных наук: проблемная ситуация в сфере общественности и наук о культуре в середине XIX – начале XX веков; необходимость их философского и методологического обоснования. Проблема метода: дилемма чувственного и рационального; эмпирического и теоретического (метафизического); т.е. соотношение эмпирических сведений и теоретико-логических (метафизических) реконструкций.

Формирование основополагающих методологических стратегий СГН. Преодоление религиозного, метафизического обоснования СГН и приход к историко-контекстуальному типу обоснования СГН:

А) в ориентации на образец научности, сложившийся в естествознании: О.Конт, С. Милль, Спенсер и др.

Б) в ориентации на внутреннюю природу культуры, духа, жизни в ее гуманитарном истолковании (в соответствии с картиной социоисторической реальности) – Гердер, Кондорсэ, Тюрго, Шлейермахер, Дильтей, Виндельбанд.

Тема 4

Методологические стандарты классической формы СГН

Натурализм как базовая «метапарадигмальная» установка классического общественности: заимствования и экстраполяция идеалов и оснований естествознания на область СГН. Понимание предмета, метода, функций СГН в рамках натуралистической исследовательской программы. Отношение к человеку (индивиду) и обществу как к объектам наблюдаемым, описываемым и регулируемым особым образом (человек как вещь среди вещей, общество как сумма индивидов).

Принципы объективности, законодательного регулирования, пленирования и расчета как идеал целерациональной деятельности в жизни общества и науках о нем. Принцип «знания -- власти» (М. Фуко) как общий принцип познания и социальных практик.

Механицизм и биологизм как генетически исходные основания исследовательских программ СГН: понятие машины, силы, инерции, притяжения, отталкивания, организма, эволюции в познании человека и общества. Ограниченность механицизма и биологизма.

Позитивистская методология в науках об обществе и человеке: номологическая (установка на познание общего, законов, инвариантов) перспектива и ее варианты (программа позитивных наук О. Конта -- Дж. Милля, модели объяснения У. Куайна, Гемпеля -- Оппенгейма, логика социальных наук К. Поппера, концепция исследовательских программ И. Лакатоса). Истина как цель научного познания и ее критерии.

Историку -- универсалистская исследовательская программа К. Маркса, ее антинатурализм и социоцентризм, т.е. объект познания -- общество -- это есть отличная от природы самостоятельная реальность, не позволяющая уподобить многие явления социального мира вещам.

Философские основания понимания по Марксу предмета, метода, истины, функций общественных наук.

Рецепция Марксовой методологии в XX веке: критическая теория Франкфуртской школы и методологические штудии советских философов (например, системная методология Юдина, Блауберга и др., логическая социология А.А. Зиновьева и др.).

Структурно-функциональный анализ как исследовательская программа социального познания (Дюрингейм, Малиновский, Парсонс); понятие структуры, функции и их методологическое значение для познания общества. Область применения и возможности структурно-функционального анализа.

Структурализм как методологическая стратегия в гуманитарных науках: экстраполяция положений «Курса общей лингвистики» Соссюра на гуманитарное познание. Новое понятие языка и его роль в познании историко-культурной реальности: структурный анализ текстов (В. Пропп «Морфология сказки»), системы родства примитивных народов (Левин-Стросс «Структурная антропология»); глубинные конфигурации языка разных (М. Фуко «Слова и вещи») и др.

Эвристические возможности и границы применения структурного анализа в СГН.

Тема 5

Методологические исследовательские программы неклассической формы социально-гуманитарных наук

Кризис натуралистической программы в конце XIX – начале XX века и формирование философских оснований культурцентристской (идеографической) парадигмы СГН; философия жизни, феноменология, философская герменевтика, философская антропология.

Общие черты *культурцентристской программы*: объект познания – культура – становится логически первым и требует специальных методов – индивидуализации, описания, понимания, интерпретации; в отличие от уподобления социального мира вещам, теперь он уподобляется субъекту, человеку; культур-центристская стратегия устанавливает концептуальные границы объяснения и вводит принцип понимания как ведущий методологический принцип; унификация социального мира до его культурных элементов, до ценностей индивида, коллектива или социальных групп.

Герменевтический стандарт СГН. Классическая форма герменевтики и ее методологические идеи (Шлейермахер, Дильтей, Риккерт). Спор герменевтиков и неокантианцев о специфике гуманитарного познания. Внутренние проблемы герменевтики: историзм, психологизм, релятивизм. Проблемы герменевтического круга: часть и целое, текст и контекст. Понимание и виды интерпретации. Проблема диалога. Герменевтические идеи Гадамера: стратегия диалогичности, понятие опыта и др. Критика претензии герменевтики на универсальность (Ю. Хабермас).

Феноменологическая программа в области СГН: понятия: «феномен», «смысл», «феноменологическая редукция» и их методологическое значение для гуманитарного познания. Синтез герменевтики и феноменологии. Феноменологическая герменевтика о понимании как экзистенциале человеческого бытия. Понятие «повседневность», «жизненный мир» для СГН. Качественные методы в социально-гуманитарном познании. Проблема истины.

Постструктурализм и новые аспекты методологии гуманитарного познания: вопрос о смысле текста, связи языковых и смысловых структур, модификация традиционного понятия «текст», идея «гипертекста» и «техник власти-знания».

Общенаучное значение познавательного опыта социально-гуманитарных наук. Противоречие двух стратегий – натуралистической (номологической) и культурцентристской (идеографической, понимающей) как источник развития методологического знания и самих наук. Соотношение данных стратегий в современной науке.

Примерные тесты для текущего контроля знаний студентов.

Тест 1.

Имеются разные понимания истины: «Истина есть соответствие знания действительности», «Истина – это опытная подтверждаемость», «Истина – это свойство самоорганизованности знаний», «Истина -- соглашение», «Истина – это полезность знания, его эффективность», «Истина как интерпретация», «Истина как ценность, которая не существует, но значит».

Определите, к каким методологическим программам принадлежат вышеприведенные понимания истины. Чем объясняется их многообразие?

Тест 2

Каков характер соотношения натуралистической и культурцентристской исследовательских программ в области социально-гуманитарных наук:

- Взаимоисключение
- Компромисс
- Дополнительность
- Совмещение

Нужное подчеркнуть и пояснить выбранный вариант ответа.

Тест 3

Определить специфику социально-гуманитарных наук в отличие от естествознания по следующему основаниям: по предмету, по методу, по функциям в культуре.

Тест 4

В чем причина «живучести» натурализма в методологических установках СГН?

- А) стереотипы мышления.
- Б) природа остается в качестве предпосылки деятельности человека
- В) крушение классических рационалистических установок
- Г) ограниченность культурцентризма

Дайте верный с Вашей точки зрения ответ и поясните его.

Тест 5

Чем объясняется методологический плюрализм (мультипарадигмальность) в области СГН?: проанализируйте позиции и дайте с Вашей точки зрения адекватную позицию.

- А) релятивность социально-гуманитарного знания и познания;

- Б) многообразии когнитивных интересов субъекта познания;
- В) множественность образов социокультурной реальности;
- Г) установка на Другое.

**Примерный перечень вопросов экзамену (зачету)
по курсу «Методология социально-гуманитарных наук»**

1. Современное понимание методологии и задачи методологического анализа социально-гуманитарных наук.
2. Характеристики классической научной рациональности и их проявление в области СГН.
3. Характеристики неклассической научной рациональности и их проявление в области СГН.
4. Специфика объекта, предмета и субъекта социально-гуманитарного познания
5. Социально-гуманитарные науки и идеология.
6. Социокультурная обусловленность возникновения, развития СГН, их дисциплинарных структур и функций.
7. Условия и факторы формирования методологии СГН как новой дисциплинарной области.
8. Проблема истины в классической форме СГН.
9. Основные методологические программы в области СГН.
10. Проблема метода в классической форме СГН.
11. Проблема метода в неклассической форме СГН.
12. Объяснение и понимание в СГН.
13. Позитивистская методология в СГН: основные исследовательские программы и их познавательные возможности.
14. Натурализм как «метапарадигмальная» установка методологии СГН: формы ее проявления в стандартах СГН.
15. Социоцентризм и культурцентризм как базовые установки методологии СГН, их философские основания и формы проявления в исследовательских программах СГН.
16. Неклассические концепции истины.
17. Методологические идеи герменевтики (Шлейермахер, Дильтей).
18. Идея герменевтического круга в истории герменевтики и ее методологическое значение в СГН.
19. Феноменологическая программа в области СГН: философские основания и основные методологические идеи.
20. Структуралистские программы в социальном и гуманитарном познании. В чем их эвристичность и границы применения?

21. Постструктурализм и новые аспекты методологии СГН.
22. Каково соотношение натуралистической и культур-центристской стратегий в области социально-гуманитарного познания?

Примерные темы для рефератов, курсовых, дипломных работ

1. К. Поппер об особенностях социального познания.
2. Критика механистской методологии в социальных науках.
3. Прагматистская концепция истины.
4. В. Дильтей о предмете и методе исторической науки.
5. О.Шпенглер о специфике наук о культуре.
6. М. Фуко о генезисе, предмете и структуре гуманитарных наук.
7. М. Хайдеггер об истине.
8. Г. Гадамер о генезисе, предмете и методе гуманитарных наук.
9. К. Маркс о предмете и методе социальных наук.
10. Соотношение социологии и эпистемологии.
11. Понятие методологии, ее предмете и задачи.
12. Антропологизация оснований научного познания.
13. Соотношение классической и неклассической форм научной рациональности в социогуманитарном познании.
14. Формирование методологии социогуманитарных наук как особой дисциплинарной области.
15. Метод «идеальных типов» М. Вебера.
16. Р. Дж. Коллингвуд о методах Гегеля и Маркса в исторической науке.
17. Качественные методы в социальном познании: основания и возможности.
18. Характеристика методологии позитивизма Конта, Милля, Спенсера: метод, предмет, социальная функция социальных наук.
19. Методология научно-исследовательских программ И. Лакатоса и ее возможности в социогуманитарном познании.
20. Номологический подход в социогуманитарном познании.
21. М.М. Бахтин о диалогичности социогуманитарного познания.
22. Количественные методы и их возможности в социальных науках.
23. Метод альтернативных ретроспекций и его возможности в историческом познании.
24. Основные характеристики критической методологии.

Рекомендуемая основная литература

1. Бахтин М.М. К философским основам гуманитарных наук // Собрание сочинений. В 7 т. М., 1996. Т. 5.
2. Вебер М. Смысл «свободы от оценки» в социологической и экономической науке // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
3. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М., 1988.
4. Дильтей В. Категории жизни // Вопросы философии. 1995. № 10.
5. Дильтей В. Наброски к критике исторического разума // Вопросы философии. 1988. № 4.
6. Зиновьев А.А. Логическая социология. М.: Социум, 2002.
7. Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. М., 1991.
8. Леви-Стросс К. Структурная антропология. М., 1983.
9. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2001.
10. Макинтайр А. После добродетели. Екатеринбург, 2000. Гл. 7, 8.
11. Маркс К. Экономические рукописи. Ч. 1. М., 1984. – Введение. Метод политической экономии.
12. Микешина Л.А. Философия познания. Полемические главы. М., 2002.
13. Рикер П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 1995.
14. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М., 1998.
15. Фуко М. Слова и вещи. СПб., 1994. Гл. 10.

Дополнительная литература

1. Автономова Н.С. Философские проблемы структурного анализа в гуманитарных науках. М., 1977.
2. Апель К.О. Трансформация философии. М., 2001.
3. Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1988.
4. Бергер П., Лукман Н. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995.
5. Визгин В.П. М. Фуко – теоретик цивилизации знания // Вопросы философии. 1995, № 4.
6. Гадамер Х.Г. Актуальность прекрасного. М., 1991.
7. Девятко И. Модели объяснения и логико-социологического исследования. М., 1996.
8. Джемс В. Прагматизм. СПб., 1912. С. 140–160.

9. Деррида Ж. Структура, знак, и игра в дискурсе гуманитарных наук // Деррида Ж. Письмо и различие. М., 2000.
10. Завьялова М.П. Основания и область применения принципа дополнительности // На пути к новой рациональности: Методология науки. Вып. 4: Методология дополнительности: синтез рациональных и внерациональных методов и приемов исследования. Томск, 2001. С. 11–14.
11. Завьялова М.П. Антропологизация оснований науки: переход от гносеологии к онтологии познания // Труды всероссийского философского семинара молодых ученых им. П.В. Копнина (1 сессия), 1. Томск, 2002. С. 11–17.
12. Завьялова М.П. Плюрализм эпистемических типов и структура методологий в социогуманитарном познании // Методология науки. Вып. 5. Томск, 2003. С. 97–110.
13. Кнабе Г.С. Строгость науки и безбрежность жизни // Вопросы философии. 2001. № 8.
14. Коллингвуд Д. Идея истории. Автобиография. М., 1980.
15. Никифоров А.А. Философия науки: история и методология. М. 1998.
16. Поппер К. Эволюционная эпистемология. Логика социальных наук. М., 2002.
17. Пэнто Р., Гравитц М. Методы социальных наук. М., 1972.
18. Розов Н.С. Философия и теория истории. Прологомены. М., 2002. Гл. 6, 8.
19. Сокулер З.А. Знание и власть: наука в обществе модерна. СПб., 2001.
20. Уинч П. Идея социальной науки. М., 1997.
21. Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. О сущности истины. М., 1991.
22. Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск, 1993.
23. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М., 2001.

ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ

Рабочая программа

Автор: доктор философских наук, профессор Чешев В.В.

Цель и задачи курса

Цель курса: изучение и усвоение на уровне философского сознания особенностей взаимодействия технического мира человеческой жизни с культурной средой, закономерностями общественной жизни и общественного развития, воздействие технической среды на духовное, интеллектуальное и психическое развитие человека. Объем курса – 18 лекционных часов.

Задачи курса:

1. Изучить подходы к определению понятий “техника”, “технология” и “техносфера”.
2. Выявить сущность мира техники на онтологическом и гносеологическом уровнях, изучить основные универсальные закономерности развития мира техники (техносферы), а также взаимное влияние культурной и технической среды.
3. Исследовать процессы творческой самореализации человека в создании техносферы, особенности познания и проектирования технической среды, особенности научных знаний, обслуживающих сферу технического.
4. Изучить роль технической среды в становлении современной цивилизации и перспективы техногенной модели развития, а также изучить особенности технического развития традиционных обществ и возможность соединения ценностей традиционного и техногенного обществ в их историческом развитии.
5. Изучить воздействие техносферы на духовный, интеллектуальный и психический мир современного человека, негативные и позитивные возможности взаимодействия человека и технической среды на уровне онтогенеза.

Тематический план

Тема 1. Предмет философии техники.

Тема 2. Сущность и смысл техники.

Тема 3. Понятие “техносфера”, развитие техносферы.

Тема 4. Техника в потоке истории.

Тема 5. Техника в современной западной цивилизации.

Тема 6. Изобретательское и инженерное творчество в техносфере.

Тема 7. Научное познание и техническая среда.

Тема 8. Техносфера и общество будущего: кризисные явления и пути их преодоления.

Тема 9. Философская антропология и философия техники: перспективы развития.

Тема 1.

Предмет философии техники

Философия техники как область философских исследований. Человек, техника и природная среда. Постановка вопроса о мире техники. Техника и социогенез, техника и самоопределение человека. Опыт постановки и решения вопросов философии техники. Философия техники, ее взаимодействие с опытной наукой, гуманитарными знаниями и техническим творчеством.

Литература

1. Рапп Ф. Философия техники: обзор / Философия техники в ФРГ. М.: Прогресс, 1989. С. 24–53.

2. Рапп Ф. Перспективы философии техники / Там же. С. 15–89.

3. Смирнова Г.Е. Критика буржуазной философии техники. Ленинград, 1976. 240 с.

4. Горохов В.Г. Философия техники / Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. М.: Контакт-Альфа, 1995.

5. Философия техники (краткий исторический обзор) // Вопросы философии. № 10. С. 24–31.

Тема 2.

Сущность и смысл техники

Проблема определения понятия “техника”. Знание, умение и предметное воплощение. Проблема технической реальности. М. Хайдеггер о сущности техники. К. Маркс о человеческой деятельности и сущности техники. Техника и технология. Техника как реализация сущностных сил человека.

Литература

1. Бек Х. Сущность техники / Философия техники в ФРГ. С. 172–190.
2. Рополь Г. Является ли техника философской проблемой / Там же. С. 191–202.
3. Николин В.В., Федяев Д.М. Техника в потоке истории (социальные факторы технической эволюции). Омск, 1992. Гл. 1.
4. Мелешенко Ю.С. Техника и закономерности ее развития. Ленинград, 1970.
5. Хайдеггер М. Вопрос о технике / М. Хайдеггер. Время и бытие. М.: Республика, 1993. С. 221–237.
6. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., Т. 23. С. 382–397.
7. Ортега -и-Гассет Х. Размышления о технике // Вопросы философии. 1993. № 10.

Тема 3.

Понятие “техносфера”, развитие техносферы.

Естественная и искусственная среда жизни. Техносфера как системообразующий фактор искусственной среды. Морфология техносферы. Вопрос о закономерности развития техносферы. Постановка вопроса о “техноценозах”, закономерности развития техноценозов. Технические ценозы и человек в современной мире.

Литература

1. Симоненко О.Д. Сотворение техносферы: проблемы осмысления истории техники. М.: SvR-Аргус, 1984.
2. Кудрин Б.И. Античность. Символизм. Технетика. М., 1995. 120 с.
3. Авдеев В.А., Кудрин Б.И. Закономерности построения, функционирования и развития технических систем. Томск, 1996. С. 99.
4. Кудрин Б.И. Онтология и гносеология ценозов и их структурная устойчивость / Математическое описание ценозов и закономерности техники. Абакан: Центр системных исследований, 1996. С. 8–32.

Тема 4.

Техника в потоке истории

История техники как проблема. Критерии развития и исторические периоды динамики техники.

Специфика ремесленного труда и развитие ремесленной техники. Социокультурные факторы технического развития в античном рабовладельческом обществе и в западноевропейском средневековье. Техника и классическое рабство. Техника в контексте средневекового сознания. Развитие техники как предпосылка новых ценностей и социокультурных изменений в европейском сознании.

Литература

1. Николин В.В., Федяев Д.М. Техника в потоке истории. Гл. 2, 3.
2. Харитонович О.Д. Изобретательство и ранние формы инженерной деятельности // Вопросы философии. 1985. № 2. С. 91–102.
3. Лилли С. Люди, машины, история. М., 1970.
4. Кузаков В.К. Очерки развития естественнонаучных и технических представлений на Руси в X–XVII вв. М.: Наука, 1976.
5. Дильс Г. Античная техника. М.; Л., 1934.
6. Эллинистическая техника. М.; Л., 1948.

Тема 5.

Техника в современной западной цивилизации

Специфика машинной технологии. Машинное производство, образ жизни и жизненные ценности. Особенности технического развития в Европе, США, России и на Востоке (Япония, Китай, Индия). О.Шпенглер о роли техники в развитии западной культуры и цивилизации. Роль техногенного фактора в “восстании масс”, становлении массовой культуры и массового поведения.

Литература

1. Николин В.В., Федяев Д.М. Техника в потоке истории. Гл. 4.
2. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма / М.Вебер. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
3. О.Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск: Наука, 1993. Гл. 6.
4. Шпенглер О. Деньги и машина. Петроград: Центральное кооперативное издательство “Мысль”, 1922. 75 с.
5. Маркс К. Капитал / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Т. 23. Гл. 13.
6. Техника в ее историческом развитии, 70-е годы XIX – начало XX в. М.: Наука, 1982. 510 с.

Тема 6.

Изобретательское и инженерное творчество в техносфере

Научное знание и техническое творчество. П.К. Энгельмейер о творчестве в технике. Изобретательский поиск и его особенности.

Инженерная деятельность, ее становление. Задачи инженерной деятельности, культурная среда и научное знание как условия ее формирования. Становление инженерии в эпоху технического переворота. Инженерное образование и профессионализация инженерной деятельности в XVIII веке. Культурно-исторические особенности становления инженерии в России.

Литература

1. Энгельмейер П.К. Творческая личность и среда в области технических изобретений. СПб., 1911.
2. Энгельмейер П.К. Теория творчества. СПб., 1910.
3. Мартынюк И.О. Инженер в зеркале времени. Киев, 1989.
4. Крик Э. Введение в инженерное дело. М.: Энергия, 1970.
5. Крыштановская О.В. Инженеры. Становление и развитие профессиональной группы. М.: Наука. 1980.
6. Горохов В.Г. Знать, чтобы уметь. М.: Знание, 1987.

Тема 7.

Научное познание и техническая среда

Роль науки в становлении техносферы. Научные и технические знания. Особенности инженерно-технических знаний. Техническая теория и ее основные признаки. Развитие научно-технического знания. Методы исследования и проектирования. Системное мышление в современном техническом мире. Большие системы и социальная среда. Синергетика и развитие техносферы.

Литература

1. Рапп Ф. Техника и естествознание / Философия техники в ФРГ. С. 273–284.
2. Горохов В.Г. Знать, чтобы уметь. М., 1987.
3. Горохов В.Г. Методологический анализ системотехники. М.: Радио и связь, 1982.

4. Горохов В.Г. Методологический анализ научно-технических дисциплин. М.: Высшая школа, 1984.

5. Иванов Б.И., Чешев В.В. Становление и развитие технических наук. Л.: Наука, 1987.

6. Чешев В.В. Техническое знание как объект методологического анализа. Томск, 1982.

Тема 8.

Техносфера и общество будущего: кризисные явления и пути их преодоления

Традиционная и техногенная цивилизации. Ценности человеческого существования и техногенный мир. Сценарии технической эволюции и перспективы развития техногенной цивилизации. Традиционализм и технический прогресс, их взаимодействие в исторической перспективе. Н. Федоров о разумном регулировании природы. Техника постиндустриального общества и смысловые ценности жизни.

Литература

1. Третья технологическая волна на Западе. М., 1983.

2. Адорно Т.В. О технике и гуманизме / Философия в ФРГ. С. 364–371.

3. Щуров В.А. Новых технократизм. Нижний Новгород, 1995.

4. Митчем Р. Религиозные и политические источники современной техники / Философские проблемы современной техники. М.: Институт философии АН СССР, 1986. С. 7–10.

5. Рополь Г. Критика технологического детерминизма / Там же. С. 26–30.

6. Булгаков С.Н. Основные проблемы теории прогресса / Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М.: Наука, 1990. С. 261–309.

7. Федоров Н. Сочинения. М.: Мысль, 1982. С. 53–94, 614–621.

Тема 9.

Философская антропология и философия техники: перспективы развития

Проблема человека в современной философии. Роль техногенных факторов в ее постановке и решении. Техническая среда и отчуждение человека, пути преодоления отчуждения. Современные психофизиологи-

ческие и гуманитарные проблемы взаимодействия человека и технического мира: компьютеризация и развитие человека, виртуальная реальность и психический мир человека. Мир техники и мир человека в исторической перспективе.

Литература

1. Бердяев Н.А. Дух и машина / Судьба России. М., 1990.
2. Бердяев Н.А. Человек и машина // Вопросы философии. 1989. № 2. С. 143–162.
3. Лосский Н.О. Техническая культура и христианский идеал // Вестник высшей школы. 1990. № 9.
4. Масуда Енези. Компьютеризация: информационное общество // Философская и социологическая мысль. 1993. № 6. С. 28.
5. Миронов В.Б. Техника и человек. Историко-культурный аспект. М.: Молодая гвардия, 1988.
6. Моисеев Н.Н. Информационное общество как этап новейшей истории // Свободная мысль. 1996. № 1.
7. Моргунов Е.Б. Человеческие факторы в компьютерных системах. М., 1994.

Вопросы для подготовки

1. Предпосылки возникновения и проблемное поле “Философии техники”.
2. Понятие “техника”, опыт его определения.
3. Техника и бытие. Онтологический подход к определению техники (М. Хайдеггер, Ф. Дессауэр и др.)
4. К. Маркс о технике. Определения техники в марксистском мировоззрении.
5. Техносфера, подходы к ее определению. Морфология техносферы.
6. Закономерности развития техносферы. Техноценозы, закономерности их строения и развития.
7. История техники как проблема. Критерии развития и исторические периоды динамики техники.
8. Культура и техника. Ценности культуры и технический прогресс.
9. Техника и рабовладение. Развитие технических средств в эпоху эллинизма.
10. Средневековое мировоззрение и особенности ремесленной техники.

11. Становление машинного производства в европейской истории. Машина и “дух капитализма” (М. Вебер, О. Шпенглер, К. Маркс)
12. Особенности технического развития России, роль социокультурных факторов в этом процессе.
13. Восток и техника: специфика технического прогресса в восточных империях. Особенности технического развития современной Японии
14. Культурная среда и изобретательская деятельность, изобретатель как социально-психологический тип (П.К. Энгельмейер, Г.С. Альтшуллер).
15. Познание и технический прогресс. Технический прогресс и становление науки Нового Времени.
16. Зарождение инженерной деятельности в античном производстве и становление современной инженерии в период промышленной революции XVIII–XIX века.
17. Современная инженерно-проектировочная деятельность, ее социальные и гносеологические особенности (знания и умение проектировщика).
18. Особенности научных технических знаний. Структура технической теории и ее развитие.
19. Технические знания и научные революции. Роль технических знаний в современном научном развитии.
20. Большие технические системы и социальная среда. Социальные и культурные последствия эксплуатации больших систем.
21. Современный технический прогресс и техносфера постиндустриального общества.
22. Техника в традиционном обществе и особенности техногенного развития общества. Сценарии технического развития в будущем.
23. Человек в современной техносфере. Компьютеризация и ее воздействие на мир человека, виртуальная реальность и человеческая психика.
24. Проблема становления ноосферы и разумного регулирования природных процессов. Мир техники и мир человека в исторической перспективе.

Основная литература

1. Бердяев Н.А. Человек и машина // Вопросы философии. 1989. № 2. С. 143–162.
2. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
3. Горохов В.Г., Розин В.М. Введение в философию техники. М., 1998.

4. Иванов Б.И., Чешев В.В. Становление и развитие технических наук. Л.: Наука, 1987.
5. К. Маркс. Капитал. Т. 1. Гл. 13 // К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 23. С. 382–397.
6. Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск: Наука, 1993. Гл. 6.
7. Ортега-и-Гассет Х. Размышления о технике // Вопросы философии. 1993. № 10.
8. Очерки философии техники. СПб., 2000.
9. Розин В.М. Философия техники. М., 2001.
10. Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. М.: Контакт-Альфа, 1995.
11. Философия техники (краткий исторический обзор) // Вопросы философии. № 10. С. 24–31.
12. Философия техники в ФРГ. М.: Прогресс, 1989.
13. Хайдеггер М. Вопрос о технике / Время и бытие. М.: Изд-во «Республика», 1993. С. 221–238.
14. Чешев В.В. Техническое знание как объект методологического анализа. Томск, 1982.
15. Шпенглер О. Закат Европы. Т. 2. М.: Мысль, 1998. Гл. 5.
16. Энгельмейер П.К. Теория творчества. СПб., 1910.

Дополнительная литература

1. Бердяев Н.А. Дух и машина / Судьба России. М., 1990.
2. Булгаков С.Н. Основные проблемы теории прогресса / Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М.: Наука, 1990. С. 261–309.
3. Горохов В.Г. Русский инженер и философ техники Петр Климентьевич Энгельмейер (1855–1941). М., 1997.
4. Горохов В.Г. Знать, чтобы уметь. М.: Знание, 1987.
5. Горохов В.Г. Концепции современного естествознания и техники. М., 2000.
6. Горохов В.Г. Методологический анализ научно-технических дисциплин. М.: Высшая школа, 1984.
7. Горохов В.Г. Методологический анализ системотехники. М.: Радио и связь, 1982.
8. Горохов В.Г. Основы философии техники и технических наук. М., 2004.
9. Дильс Г. Античная техника. М.; Л., 1934.
10. Кудрин Б.И. Античность. Символизм. Технетики. М., 1995. 120 с.
11. Кудрин Б.И. Введение в технетику. Томск, 1993.

12. Кузаков В.К. Очерки развития естественнонаучных и технических представлений на Руси в X–XVII вв. М.: Наука, 1976.
13. Ленк Х. Размышления о современной технике. М., 1996.
14. Лилли С. Люди, машины, история. М., 1970.
15. Мелешенко Ю.С. Техника и закономерности ее развития. Ленинград, 1970.
16. Миронов В.Б. Техника и человек. Историко-культурный аспект. М.: Молодая гвардия, 1988.
17. Митчем К. Что такое философии техники? М., 1995.
18. Моисеев Н.Н. Информационное общество как этап новейшей истории // Свободная мысль. 1996. № 1.
19. Моргунев Е.Б. Человеческие факторы в компьютерных системах. М., 1994.
20. Николин В.В. Машинность как всеобщий принцип воспроизводства. Омск, 2002.
21. Николин В.В., Федяев Д.М. Техника в потоке истории (социальные факторы технической эволюции). Омск, 1992.
22. Розин В.М. Специфика и формирование естественных, технических и гуманитарных наук. Красноярск, 1989.
23. Симоненко О.Д. Сотворение техносферы: проблемы осмысления истории техники. М.: SvR-Аргус, 1984.
24. Смирнова Г.Е. Критика буржуазной философии техники. Ленинград, 1976. 240 с.
25. Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. М., 1996.
26. Тавризян Г.М. Техника, культура, человека. М.: Наука, 1986.
27. Техника в ее историческом развитии, 70-е годы XIX – начало XX в. М.: Наука, 1982. 510 с.
28. Товмасын С.С. Философские вопросы труда и техники. М.: Мысль, 1972.
29. Третья технологическая волна на Западе. М., 1983.
30. Федоров Н. Сочинения. М.: Мысль, 1982. С. 53–94, 614–621.
31. Философские вопросы технического знания. М.: Наука, 1994.
32. Философские проблемы современной техники. М.: Институт философии АН СССР, 1986.
33. Харитонович О.Д. Изобретательство и ранние формы инженерной деятельности // Вопросы философии. 1985. № 2. С. 91–102.
34. Эллинистическая техника. М.; Л., 1948.
35. Энгельмейер П.К. Творческая личность и среда в области технических изобретений. СПб., 1911.

КОГНИТИВНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Рабочая программа

Автор: доктор философских наук, профессор,
академик РАЕН Черникова И.В.

Аннотация

Когнитивная психология, так же как логика и методология науки, история науки, социология науки, является составляющей целостного концепта философии науки. Познание в целом, и научное познание, в частности, в контексте когнитивной психологии предстает как естественно-исторический процесс-система, как системное единство физиологических и ментальных процессов и как генно-культурная коэволюция. В исследованиях К. Лоренца, У. Матураны и Ф. Варелы, Э. Янча на основе эволюционного подхода анализируются биологические корни человеческого познания. В собственно философском содержании когнитивная психология сближается с эволюционной эпистемологией, основоположником которой, по праву, считают Канта. Анализ эволюционной эпистемологии дается в работах таких авторов как Д. Кэмпбелл, И.П. Меркулов, М. Мамардашвили, И.Т. Касавин, К. Поппер, Г. Фолмер.

Цель преподавания дисциплины – понять научное познание как естественноисторический процесс, осознать нерасторжимое единство когнитивной деятельности, нашего бытия и деятельностной активности.

Содержание лекционного курса

Тема 1. Предмет когнитивной психологии	4 ч
Тема 2. Сфера когнитивной психологии	6 ч
Тема 3. Восприятие реальности	4 ч
Тема 4. Язык и восприятие мира	2 ч
Тема 5. Психология мышления	6 ч
Тема 6. Мышление как функция сознания. Сознание: классические и неклассические трактовки	6 ч
Тема 7. Когнитивная психология и гносеология	2 ч
Тема 8. Эволюционная эпистемология и когнитивная психология	4 ч

Тема 1

Предмет когнитивной психологии

Место когнитивной психологии в современной концепции философии науки. Соотношение проблематики когнитивной психологии, эволюционной эпистемологии, нового когнитивизма. Натурализованная эпистемология У. Куайна. Трактовка эпистемологии как части психологии, понимаемой как естественная наука. Когнитивная психология – психология познавательных процессов (ощущения, восприятия, памяти, мышления). Отличие когнитивных моделей человеческого поведения от бихевиористских. Когнитивная психология – прививка против рефлексологических трактовок поведения. Недостаток пассивно – отражательной парадигмы. От информационного подхода к системе значений и смыслов.

Литература

1. Веккер Л.М. Психика и реальность. Единая теория психических процессов. М., 1998. С. 36–41, 54–158.
2. Найсер У. Познание и реальность. Смысл и принципы когнитивной психологии. М., 1981. С. 23–34.
3. Солсо Р.Л. Когнитивная психология. М., 1996. С. 27–45.

Контрольные вопросы

1. Предмет когнитивной психологии.
2. Психологический процесс и его когнитивная модель (информационный подход).
3. Отличие когнитивной модели человеческого поведения от бихевиористского.
4. Основные тезисы натурализованной эпистемологии У. Куайна.

Тема 2

Сфера когнитивной психологии

Биологические корни познания. Модель когнитивной психологии У. Матураны и Ф. Варелы, эволюционный подход к познанию. Единство бытия, активности и познания. Восприятие, познание, мышление как основные понятия когнитивной психологии. Классическая трактовка восприятия. Понятие схемы как направляющей перцептивной деятельности и когнитивных карт (У. Найсер). Информационная концепция: информа-

ция, отражение, ощущение, образ, восприятие. Распознавание образов в информационном подходе. Внимание, память, воображение, язык. Экологический подход к зрительному восприятию Дж. Гибсона: восприятие – это не процесс «внутри» субъекта, а способ действия субъекта в мире. Различие физического мира и окружающего мира. Формирование зрительных образов в концепции Дж. Гибсона. Теория извлечения информации и ее значение. Синергетические модели восприятия и поведения Г. Хакена.

Литература

1. Веккер Л.М. Психика и реальность. Единая теория психических процессов. М., 1998. С. 106–167.
2. Гибсон Дж. Экологический подход к зрительному восприятию. М., 1988.
3. Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное понимание. М., 1988. С. 83–212.
4. Лекторский В.А. Классическая и неклассическая эпистемология. М., 2001.
5. Найсер У. Познание и реальность. Смысл и принципы когнитивной психологии. М., 1981. С. 34–53.
6. Солсо Р.Л. Когнитивная психология. М., 1996. С. 27–51.
7. Хакен Г. Принципы работы головного мозга. Синергетический подход к активности мозга, поведению и когнитивной деятельности. М., 2001.
8. Матурана У., Варела Ф. Дерево познания: биологические корни человеческого понимания. М., 2001. 224 с.

Контрольные вопросы

1. Классическая (информационная) трактовка восприятия.
2. Экологический подход к зрительному восприятию (Дж. Гибсон).
3. Синергетическая модель восприятия и поведения (Г. Хакен)
4. Эволюционная модель познания У. Матураны и Ф. Варелы.

Тема 3 **Восприятие реальности**

Проблема восприятия в философском дискурсе. Восприятие как гносеологическая и психологическая категория. М. Мерло-Понти о феноме-

не восприятия. Мир восприятия: феноменальное поле, трансцендентальное поле. Отказ от трансцендентальной субъективности и утверждение философии телесности. Тело как субъект восприятия. Зрительное восприятие и зрительные образы. «Видит не глаз и не душа, а тело как открытая целостность». Обусловленность восприятия социокультурными параметрами и физическими параметрами. «Мы не так уж исходно видим вещи, мы видим то, что о вещах говорят» (М. Хайдеггер). Психологизм видения реальности «Мы и видя, не верим, ибо мы верим в сокровище свое» (П. Флоренский).

Литература

1. Арнхейм Р. Визуальное мышление // Зрительные образы: феноменология и эксперимент: Сб. переводов. Душанбе, 1972.
2. Арнхейм Р. Образ и мысль // Зрительные образы: феноменология и эксперимент: Сб. переводов. Душанбе, 1972.
3. Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. СПб., 1999, 605 с.
4. Найссер У. Познание и реальность. Смысл и принципы когнитивной психологии. М., 1981. С. 53–71.
5. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 27–50.

Контрольные вопросы

1. М. Мерло-Понти о феномене восприятия.
2. Зрительные образы и их роль в познании. Понятие предвосхищения.
3. Факторы, детерминирующие зрительное восприятие: язык, культурные ценности, верования, бессознательное, физиологические параметры.
4. Философская и психологическая трактовка восприятия, сравнительный анализ.

Тема 4

Язык и восприятие мира

Модель развития мышления Л.С. Выготского: от социума к индивиду. Мышление и речь. Генетические корни мышления. Внутренняя речь и эгоцентризм. Внешняя речь и социализация. Речевая деятельность. Процесс образования понятий: речевое мышление, мышление в комплексах, ассоциативное мышление, абстрактное мышление. Философские концепции языка. Язык как предпосылка мышления. Язык и образы мира. Гипо-

теза лингвистической относительности. Параллелизм процессов мозговой активности и процессов языкового нарратива.

Литература

1. Выготский Л.С. Мышление и речь. М., 1999.
2. Гадамер Х.-Г. Человек и язык // От Я к Другому. Минск, 1997.
3. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. М., 1988. С. 471–548.
4. Гумбольдт В. фон. Избранные труды по языкознанию. М., 1987. С. 70–78, 304–320.
5. Микешина Л.А. Философия познания. М., 2001. С. 477–514.
6. Прибрам К. Языки мозга. М., 1975. 464 с.
7. Турчин В.Ф. Феномен науки: кибернетический подход в эволюции. М. 2000. С. 108–112, 156–186.
8. Хайдеггер М. Путь к языку // Время и бытие. М., 1993.

Контрольные вопросы

1. Генетические корни мышления и речи.
2. Л.С. Выготский о роли речи в формировании мышления.
3. Понятия внутренней и внешней речи у Л.С. Выготского.
4. Язык как онтологическая схема восприятия.

Тема 5

Психология мышления

Три подхода к анализу мышления: логико-нормативный, философско-методологический, психологический. Виды мышления: логическое, образное, дискурсивное (на базе языка). Трактовки мышления в философии. Эмпиризм: мышление как анализ и синтез опытного содержания, мышление как функция мозга. Рационализм о мышлении: мышление как интеллектуальная интуиция, как развертывание «врожденных» идей, как умное созерцание (Платон). Мышление как сплав априорного и эмпирического (Кант), как категориальный синтез (неокантианцы). Дискурсивное мышление (постмодернизм). Психологический подход к мышлению. Воображение и память. Кратковременная и долговременная память. Виды памяти: образная, словесно-логическая, эмоциональная, двигательная. Соотношение памяти и времени. Образы как перцептивные предвосхищения. Когнитивные карты как схемы восприятия. Синергетические модели активности мозга. Формирование понятий. Мышление как способ

ность психики человека. Ж. Пиаже о развитии интеллекта: сенсорно-моторная стадия, дооперациональная стадия, стадия конкретных операций, стадия формальных операций. Дж. Брунер о мышлении как процессе образования понятий. Выдвижение и проверка гипотез. Логика и мышление, понятие силлогизма. Принятие решения как составляющая мышления. Этнические аспекты мышления.

Литература

1. Брунер Дж. Психология познания. М., 1977. С. 131–170.
2. Выготский Л.С. Мышление и речь. М., 1999.
3. Данилова Н.Н. Психофизиология. М., 2001.
4. Дружинин В.Н. Когнитивные способности. Структура, диагностика, развитие. М.; СПб., 2001.
5. Матурана У., Варела Ф. Древо познания: биологические корни человеческого понимания. М., 2001.
6. Прибрам К. Языки мозга. М., 1975. 464 с.
7. Розин В.М. Мышление в контексте современности (от «машин-мышления» к «мысли-событию», «мысли-встрече») // Общественные науки и современность. 2001. № 5.
8. Хакен Г. Принципы работы головного мозга. Синергетический подход к активности мозга, поведению и когнитивной деятельности. М., 2001.

Контрольные вопросы

1. Память, виды памяти, роль в мыслительном процессе.
2. Философские трактовки мышления.
3. Психология мышления по Ж. Пиаже.
4. Логика и мышление, силлогизм.
5. Этнические особенности мышления.

Тема 6

Мышление как функция сознания.

Сознание: классические и неклассические трактовки

Мышление как функция сознания. Модели мышления в контексте различных философских трактовок сознания, корреляции и различия. Сознание как функция высокоорганизованной материи – мозга отражать объективный мир. Классическая концепция сознания и онтология. Картезианская модель мира, «внешняя» позиция познающего субъекта, репре-

зентативная модель знания. Феноменологическая концепция сознания. Познание как конституирование объекта. Гетеро-феноменологический метод исследования сознания Деннета. Синергетический подход в объяснении ментальной активности в мозге. Сознание в контексте эволюционной парадигмы (А. Бергсон, П. Тейяр де Шарден, А. Уайтхед). Сознание в контексте концепции глобального эволюционизма Э. Янча. Когнитивно-символический анализ сознания. Экология разума и системный подход Г. Бейтсона. Концепция космического сознания С. Грофа. Психологи о слоях сознания: бытийный, рефлексивный, духовный.

Литература

1. Бескова И.А. Эволюция и сознание (когнитивно-символический анализ). М., 2001.
2. Бейтсон Г. Экология разума. М., 2000.
3. Гроф С. Психология будущего. М., 2001.
4. Гильдебрант Д. фон. Что такое философия. М., 1997.
5. Данилова Н.Н. Психофизиология. М., 2001.
6. Книгин А.Н. Философские проблемы сознания. Томск, 1999.
7. Юлина Н.С. Деннет о вирусе постмодернизма. Полемика с Р. Рорти о сознании и реализме // Вопросы философии. 2001. № 8. С. 78–93.
8. Зинченко В.П. Посох Мандельштама и трубка Мамардашвили. К началу органической психологии. М., 1997. С. 100–324.
9. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 176–249.

Контрольные вопросы

1. Сознание и мышление корреляции и зависимости
2. Слои сознания: экзистенциальный, рефлексивный, духовный.
3. Сознание и мозг.
4. Феноменологическая концепция сознания и психология мышления
5. Нетрадиционные онтологии сознания (Э. Янч, Г. Бэйтсон, С. Гроф).

Тема 7

Когнитивная психология и гносеология

Эпистемологические модели: созерцательная, проективно-конструктивная (деятельностная), диалоговая, эволюционная. Модели

знания соответствующие перечисленным эпистемологическим схемам познания. Знание как интерпретация. Смысл, знак, значение. Подходы к пониманию смысла в философии: онтологический, феноменологический, деятельностный, аспекты анализа смысловой реальности. Естественные научные концепции смысла. Семантическая модель мира В.В. Налимова. Смысл как некоторая самостоятельная реальность. Событие и смысл в синергетическом подходе. Диалогичность когнитивного пространства синергетики. Коммуникативность синергетики. Синергетика и язык. О синергетической трактовке самоорганизации смысла

Литература

1. Аршинов В. Событие и смысл в синергетическом измерении // Событие и смысл (Синергетический опыт языка). М., 1999. С. 11–38.
2. Аронов Р.А. Вначале было слово // Вопросы философии. 2002. № 8.
3. Буданов В. Когнитивная психология или когнитивная физика. О величине и тщетности языка событий // Событие и смысл (Синергетический опыт языка). М., 1999. С. 38–67.
4. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2001.
5. Леонтьев Д.А. Психология смысла. М., 1999. С. 8–167.
6. Микешина Л.А. Философия познания. М., 2001.
7. Маркова Л.А. Наука и логика смысла Ж. Делеза // Философия науки. М., 2001. Вып. 6. С. 254–281.
8. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. М., 1989. 236 с.
9. Свирский Я.И. Самоорганизация смысла. М., 2001.
10. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 83–97.

Контрольные вопросы

1. Эпистемологические модели: созерцательная, проективно-конструктивная, диалоговая, эволюционная.
2. Биологические корни человеческого понимания (Матурана У., Варела Ф.).
3. Понятие смысла в эпистемологии.

Тема 8

Эволюционная эпистемология и когнитивная психология

Эволюционная эпистемология как одна из когнитивных практик в системе философии познания. Конкретнонаучные основания эволюционной теории познания: идея глобального эволюционизма. Философские основания эволюционной эпистемологии: платоновская концепция познания как припоминания, учение о врожденных идеях, кантовский априоризм. Психофизика Э. Маха. Познание как процесс прогрессивной адаптации к среде. Концепции психофизического параллелизма в философии (К. Юнг, Э. Мах, К. Лоренц, У. Матурана). Познание в когнитивной психологии и эволюционной эпистемологии как целостный физиологически-ментальный процесс генно-культурной коэволюции. Эволюционная эпистемология и научный реализм. Аргументы эволюционной эпистемологии. (К. Поппер, Г. Фолмер, К. Лоренц, С. Тулмин, И.П. Меркулов).

Литература

1. Лоренц К. Когнитивная доктрина априори в свете современной биологии // Человек. 1997. № 5.
2. Эволюционная эпистемология и логика социальных наук. К. Поппер и его критики. М., 2000.
3. Фолмер Г. Эволюционная теория познания. М., 1998.
4. Меркулов И.П. Когнитивная эволюция. М., 1999.
5. Меркулов И.П. Эпистемология (когнитивно-эволюционный подход). Т. 1. СПб., 2003. 472 с.
6. Мах Э. Познание и заблуждение. М., 2003.
7. Мах Э. Анализ ощущений и отношение физического к психическому. М., 1908.
8. Эволюция. Язык. Познание. Когнитивная эволюция. М., 2000.
9. Пиаже Ж. Генетическая эпистемология // Вопросы философии. 1993. № 5.
10. Тулмин С. Человеческое понимание. М., 1984. С. 23–42, 97–173, 260–310.
11. Халвег К., Хукер К. Эволюционная эпистемология и философия науки // Современная философия науки. М., 1996.

Контрольные вопросы

1. Эволюционная эпистемология и ее место в гносеологии.
2. Гены и мышление. Кантовская концепция *a priori* в свете биологии и когнитивной психологии.
3. Естественная история человеческого познания по К. Лоренцу.
4. Когнитивная психология и эволюционная эпистемология, сходство и различие.
5. Трактовка познания в психофизике Э. Маха.
6. Эволюционно-биологическая модель познания С. Тулмина.

Контрольные вопросы по всему курсу

1. Предмет когнитивной психологии.
2. Психологический процесс и его когнитивная модель (информационный подход).
3. Отличие когнитивной модели человеческого поведения от бихевиористского.
4. Классическая (информационная) трактовка восприятия.
5. Экологический подход к зрительному восприятию (Дж. Гибсон).
6. Синергетическая модель восприятия и поведения (Г. Хакен)
7. М. Мерло-Понти о феномене восприятия.
8. Зрительные образы и их роль в познании. Понятие предвосхищения.
9. Факторы, детерминирующие зрительное восприятие: язык, культурные ценности, верования, бессознательное, физиологические параметры.
10. Память, виды памяти, роль в мыслительном процессе.
11. Философские трактовки мышления.
12. Психология мышления по Ж. Пиаже.
13. Логика и мышление, силлогизм.
14. Этнические особенности мышления.
15. Генетические корни мышления.
16. Л.С. Выготский о роли речи в формировании мышления.
17. Сознание и мышление. Слои сознания: экзистенциальный, рефлексивный, духовный.
18. Сознание и мозг.
19. Феноменологическая концепция сознания и психология мышления.

20. Нетрадиционные онтологии сознания (Э. Янч, Г. Бэйтсон, С. Гроф).

21. Эпистемологические модели: созерцательная, проективно-конструктивная, диалоговая, эволюционная.

22. Биологические корни человеческого понимания (Матурана У., Варела Ф.).

23. Эволюционная эпистемология и ее место в гносеологии

24. Гены и мышление. Кантовская концепция а priori в свете биологии и когнитивной психологии.

25. Естественная история человеческого познания по К. Лоренцу.

26. Когнитивная психология и эволюционная эпистемология, сходство и различие.

27. Трактровка познания в психофизике Э. Маха

28. Эволюционно-биологическая модель познания С. Тулмина.

29. Эволюционная модель познания У. Матураны и Ф. Варелы.

30. Понятия внутренней и внешней речи у Л.С. Выготского.

Учебники и учебные пособия по курсу

1. Величковский Б.М. Современная когнитивная психология. М., 1986.

2. Дружинин Н.Н. Когнитивная психология. М., 2001.

3. Матурана У., Варела Ф. Древо познания: биологические корни человеческого понимания. М., 2001.

4. Солсо Р.Д. Когнитивная психология. М., 1996.

РАЗДЕЛ 2. ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КОНКРЕТНЫХ ДИСЦИПЛИН

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ

*(философия физики, философия биологии,
философия космологии и астрономии,
философия экологии)*

Автор: доктор философских наук, профессор,
академик РАЕН И.В. Черникова

Аннотация

Курс лекций «Философские проблемы современного естествознания» (философия физики, философия биологии, философия астрономии, философия экологии)» важная составляющая философии науки – междисциплинарного знания ориентированного на философское осмысление науки как системы теорий, науки как социального института и культурного феномена. Цель обозначенного курса лекций осуществить философский анализ наиболее актуальных проблем современного естествознания, имеющих особую мировоззренческую значимость. Современная естественнонаучная КМ (картина мира) представляет собой важнейший аспект метафизики, если последнюю понимать как учение об основополагающем строе сущего. Данный курс призван обеспечить концептуальное восприятие современного естествознания, знакомит с современным научным мировоззрением, принципами научного мышления.

Программа включает целостное изложение основных проблем современного естествознания в контексте эволюционно-синергетической парадигмы.

Тематический план курса

Тема 1.

Современная естественнонаучная картина мира и метафизика 2 ч

Тема 2. Философия естествознания проблемы и перспективы	2 ч
Тема 3. Философские проблемы физики	6 ч
Тема 4. Эволюционно-синергетическая парадигма современного естествознания	6 ч
Тема 5. Философские проблемы астрономии и космологии	6 ч
Тема 6. Биология и эволюционная методология	4 ч
Тема 7. Генетика и психофизиология человека. Биотехнологии и этика.	4 ч
Тема 8. Концепции сознания в контексте достижений современной науки	2 ч
Тема 9. Философские проблемы экологии	6 ч

Тема 1 **Современная естественнонаучная картина мира** **и метафизика**

О месте и роли естественных наук в жизни общества. Естествознание в техногенной культуре. Традиционалистская, техногенная цивилизация, постиндустриальное общество и их ценности. Глобальный цивилизационный кризис и поиск путей развития человечества. Экспликация понятий «научная картина мира», «метафизика». КМ как связующее звено между научной и философской рефлексией. Идеи В.И. Вернадского о мировоззрении натуралиста. Единый процесс, неуклонно направленный в одну и ту же сторону – тв сторону большего охвата в понимании окружающего» как глобальный объект истории науки по В.И. Вернадскому. Онтология и метафизика как типы философского знания. Нужна ли метафизика современной науке? Современный способ философствования, «языковые игры», дискурс, постмодернизм о «смерти» метафизики. Поиски новой метафизики, основанной на единстве истины и нравственности, познания и ответственности, общечеловеческих потребностей и индивидуальной свободы.

Литература

1. Вернадский В.И. Труды по истории науки. М., 2002.
2. Давыдов Ю.Н. Картины мира и типы рациональности // Вопросы философии. 1989. № 8. С. 150–163.
3. Захаров В.Д. Метафизика в науках о природе // Вопросы философии. 1999. № 3.
4. Киссель М.А. Христианство и метафизика // Философско-религиозные истоки науки. М., 1997.
5. Лобковиц Н. От субстанции к рефлексии. Пути западно-европейской метафизики // Вопросы философии. 1995. № 1. С. 95–105.
6. Малинецкий Г.Г. Синергетика и будущее науки/Нелинейная динамика и постнеклассическая наука. М., 2003. С. 115–130.
7. Романенко Ю.М. Бытие и естество. Онтология и метафизика как типы философского знания. СПб., 1999.
8. Соболева М.Е. Возможна ли метафизика в эпоху постмодерна? К концепции трансцендентального прагматизма Карла Отто Апеля // Вопросы философии. 2002. № 7. С. 143–154.
9. Сокал А. Брикмон Ж. Интеллектуальные уловки (критика современной философии постмодерна). М., 2002. 241 с.
10. Степин В.С. Теоретическое знание. М., 2000. С. 188–231.
11. Теоретические проблемы философии современной науки // Философия науки. Вып. 6. М., 2000. С. 3–55.
12. Хайдеггер М. Основные понятия метафизики // Вопросы философии. 1989. № 9.
13. Хорган Дж. Конец науки. Взгляд на ограниченность знания на закате века науки. СПб., 2001.
14. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 9–27.

Тема 2

Философия естествознания проблемы и перспективы

Концептуальный смысл понятия «естествознание». Естествознание как единая наука о природе. Big History – универсальная история и общенаучная картина мира. Естествознание не как отражение бытия, а как его часть. Ведущие естественнонаучные концепции, современная естественнонаучная парадигма, общая характеристика. Философия естествознания, ее специфика по отношению к метафилософской и конкретнонаучной проблематике. Формы организации знания в философии естествознания.

натурфилософия, философский реализм (критический реализм К. Поппера, инструментальный реализм Айди), научное мировоззрение, стиль мышления. Принципы преемственности, соответствия непрерывности в изучении природы. Необходимость смены адекватного языка описания по мере усложнения природных систем. Роль образовательного процесса в формировании перехода от дисциплинарной формы организации естественнонаучного знания к системному, холистическому мировидению. Междисциплинарные исследования в современной науке.

Литература

1. Гайденко П.П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой. М., 2000.
2. Калинин И.Б. Концепции современного естествознания. Томск, 2001.
3. Каганова З.В. Наука вчера, сегодня, завтра – уроки истории // Вызов познанию. М., 2004. С. 462–469.
4. Метафизические исследования. СПб., 2001. Вып. 11: Язык.
5. Пригожин И.Р., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., 1990.
6. Степин В.С. Естественнонаучное образование гуманитариев // ВШ России. 1994. № 1.
7. Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.
8. Торосян В.Г. Концепции современного естествознания. М., 2002.
9. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 9–27.

Тема 3

Философские проблемы физики XX века.

Современные физические модели природных процессов. Влияние современной физики на становление новой онтологии. Механическая, электромагнитная и современная квантово-релятивистская картины мира как этапы развития физического познания. Современная физическая картина мира и восточное мировидение. Системность мышления как особенность современного научного мировоззрения. Проблема единой теории поля, синтеза сильных и слабых взаимодействий. Элементарность и проблема структуры микрообъектов: “состоят из” или “образованы из”. Проблема реальности в современной физике. Виртуальные частицы и их физический статус. Виртуальная реальность и технологии. Физический вакуум и

поиски новой онтологии. Специфика критерия существования микробиъектов. Неклассические методы познания. Проникновение в физику "стрелы времени" (И.Р. Пригожин). Физика и информационные процессы. Информация и самоорганизация. Материя, энергия, информация как фундаментальные категории современной науки.

Литература

1. Владимиров Ю.В. Метафизика. М., 2002.
2. Гейзенберг В. Физика и философия. М., 1963.
3. Девис П. Суперсила. Поиски единой теории природы. М., 1989.
4. Девис. П. Случайная вселенная. М., 1985.
5. Дойч Д. Структура реальности. Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2000.
6. Капра Ф. Дао физики. СПб., 1994.
7. Капра Ф. Уроки мудрости. Киев, 1996.
8. Латыпов Н.Н., Бейлин В.А., Верешков Г.М. Вакуум, элементарные частицы и Вселенная. М., 2001.
9. Линде А.Д. Физика элементарных частиц и инфляционная космология. М., 1990.
10. Мамчур Е.А. Присутствуем ли мы при кризисе эпистемологических оснований парадигмы физического знания // Философия науки. Вып. 8. М., 2001. С. 3–24.
11. Исаев П.С. Некоторые проблемы физики элементарных частиц в области высоких энергий // Философия науки. Вып. 8. М., 2001. С. 195–207.
12. Панченко А.И. Пространство и время в микромире // Панченко А.И. Философия, физика, микромир. М., 1988.
13. Печенкин А. Д. Три классификации интерпретаций квантовой механики // Философия науки. Вып. 5. М., 1999. С. 164–184.
14. Физическое знание: его генезис и развитие. М., 1993.
15. Формирование современной естественно-научной парадигмы. М., 2001.
16. Хокинг С., Пенроуз Р. Природа пространства и времени. Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2000.
17. Чудинов Э.М. Теория относительности и философия. М., 1974.
18. Эйнштейн и философские проблемы физики XX века. М., 1979.

Тема 4

Эволюционно-синергетическая парадигма современного естествознания

Идея глобального эволюционизма в современном естествознании как основа научной картины мира. Системность эволюции или процесс как система. Универсализм механизмов и факторов эволюции. Концепции универсального эволюционизма В.И. Вернадского, Э. Янча. Синергетическая парадигма современного естествознания. Становление синергетической парадигмы, о статусе синергетики в системе знания. Категориальный каркас синергетики: бифуркация, флуктуация, аттрактор, когерентность, нелинейность, фракталы. Познавательные отношения в синергетике. Эволюционно-синергетическая парадигма современного естествознания как ядро постнеклассической науки. Синергетика и новая картина мира. Роль синергетики в формировании нелинейного мышления. Коммуникативный характер синергетики, пути к единству гуманитарного и естественнонаучного знания.

Литература

1. Вызов познанию. М., 2004. С. 374–394; 453–462.
2. Казютинский В.В., Дрогалина Ж.А. Современные проблемы универсального эволюционизма // Мыслители и выходцы из земли Коми: В.П. и В.В. Налимовы. Сыктывкар, 2001. С. 132–157
3. Капра Ф. Паутина жизни. М., 2003. 331 с.
4. Нелинейная динамика и постнеклассическая наука. М., 2003.
5. Назаретян А.А. Цивилизационные кризисы в контексте универсальной истории. М., 2001.
6. Сачков Ю.В. Вероятностная революция в науке (вероятность, случайность, независимость, иерархия). М., 1999.
7. Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. М., 2000.
8. Черникова И.В. Глобальный эволюционизм (философско-методологический анализ). Томск, 1987.
9. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 143–249, 255–275.
10. Черникова И.В. Всеохватывающий феномен эволюции и человечество. Томск, 1994. 109 с.
11. Эбелинг В., Энгель А., Файстель Р. Синергетический подход. М., 2001.

Тема 5

Философские проблемы астрономии и космологии

Астрофизические открытия XX века, новые космогонические модели, философия и космология. Научный статус астрономии и космологии, их роль в формировании общенаучной картины мира и мировоззрения. Модели и сценарии эволюции Вселенной. Концепция Большого взрыва, концепция ветвящейся Вселенной, концепция космических струн. Самоорганизация во Вселенной. Теория элементарных частиц и принцип целесообразности. Антропный принцип: сильный, слабый, финалистский. Жизнь и разум во Вселенной как составляющие ее эволюции. Особенности объекта астрономического познания: удаленность, недоступность эксперимента, эволюционный характер объекта, мегаприрода космических тел. Эволюционная проблема в астрономии и космологии. Идея глобального эволюционизма и ее роль в развитии современного естествознания.

Литература

1. Ахундов М.Д., Баженов Л.Б. Эволюция Вселенной, причинность и нелинейность // *Астрономия и современная* КМ. М., 1996. С. 132–144.
2. Гинсбург В.Л. О науке, о себе и о других. М., 2001.
3. Дойч Д. Структура реальности. М., 2001. 782 с.
4. Дубровский В.Н., Молчанов Ю.Б. Самоорганизация пространства-времени в процессе эволюции Вселенной // *Астрономия и современная* КМ. М., 1996. С. 84–117.
5. Дэвис П. Суперсила. М., 1989.
6. Казютинский В.В. Традиции и революция в астрономии. М., 1999.
7. Латыпов Н.Н., Бейлин В.А., Вережков В.А. Вакуум, элементарные частицы и Вселенная. М., 2001.
8. Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. М., 2002.
9. Линде А.Д. Физика элементарных частиц и инфляционная космология. М., 1990. 275 с.
10. Пенроуз Р. Новый ум короля. М., 2003.
11. Розенталь И.Л. Теория элементарных частиц и принцип целесообразности // *Астрономия и современная* КМ. М., 1996. С. 183–192.
12. Сансин М.В. Современная космология в популярном изложении. М., 2002.

13. Хокинг С. От большого взрыва до черных дыр. М., 1990.
14. Хокинг С. Краткая история времени. От большого взрыва до черных дыр. М., 2000. 167 с.
15. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 123–127.

Тема 6

Биология и эволюционная методология

Жизнь и ее эволюция – основная проблема биологии. Сущность живого и проблема происхождения жизни. Два аспекта живого как целостности: системность и эволюция. Жизнь как непрерывный поток изменений – обмена веществом, энергией, информацией и, как система уровней организации. Уровни организации живого, различные концепции уровней. Теоретическая биология или на пути в общей теории жизни. Этапы становления теории эволюции: теория эволюции Ч. Дарвина как основа современной теоретической биологии, генетика популяций С.С. Четверикова, Синтетическая теория эволюции. Эволюция надорганизменных систем: популяции, виды, биосфера. Проблема целостности в биологии. Микро и макроэволюция. Целостность и целесообразность эволюции живого. Критика холизма и витализма (Г. Дриш, К. Бэр, Э. Коп). Финалистские теории в биологии, идея жизненного порыва (А. Бергсон), современное объяснение направленности биологической эволюции. Характеристика многоаспектности эволюции и многообразие концепций биологической эволюции. Борьба идей в биологии. Синтетическая теория эволюции и номогенез (Л.С. Берг, Лима де Фариа). От биологической эволюционной теории к глобальному эволюционизму. Проблема объяснения в биологии, редукционизм как метод познания. Глобальный эволюционизм и коэволюция. Соотношение биологического и социального. Концепция геннокультурной коэволюции.

Литература

1. Борзенков В.Г. Философские основания теории эволюции. М., 1987.
2. Борзенков В.Г. Биология: современные концепции // Философия современного естествознания. М., 2004. С. 118–155.
3. Беккер Г.К. Манипулируя природой: Вызов современных биотехнологий традиционной концепции природы // Наука – Философия – Религия: в поисках общего знаменателя. М., 2003. С. 218–227.

4. Воронцов Н.Н. История эволюционных идей в биологии. М., 1999.
5. Корочкин Л.И. Гены, онтогенез и проблемы эволюционного развития // Эволюционная биология. Томск, 2001. С. 49–72.
6. Корочкин Л.И. Религиозно-этические и методологические проблемы современной биологии и генетики // Наука – Философия – Религия: в поисках общего знаменателя. М., 2003. С. 200–218.
7. Лима де Фариа А. Эволюция без отбора. М., 1991.
8. Любищев А.А. О постулатах современного селектогенеза // Проблемы эволюции. Новосибирск, 1973. Т. 3. С. 31–56.
9. Мейен С.В. Заметки о редукционизме // Методология биологии: новые идеи. М., 2001. С. 5–14.
10. Методология биологии: новые идеи. М., 2001.
11. Мещерякова Н.А. СТЭ и номогенез: логические возможности и эволюционистские притязания // Методология биологии: новые идеи. М., 2001. С. 131–151.
12. Мяндина Г.И., Шаталов А.Т. Уровни организации живого и информационные связи между ними // Методология биологии. Новые идеи. М., 2001. С. 64–73.
13. Поттер Ван Ранселер. Биозтика: мост в будущее. Киев, 2002.
14. Природа биологического познания. М., 1991.
15. Тищенко П. Био-власть в эпоху биотехнологий. М., 2001.
16. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск. 2001. С. 176–249.

Тема 7

Генетика и психофизиология человека.

Биотехнологии и этика.

Генетика как лидер современного естествознания. Проблемы воспроизводства живого, тайны генетического кода. Биополитика и евгеника. Новые биомедицинские технологии в ракурсе антропологии. Биотехнология и этика. Социобиология и источники ее методологической ориентации (абсолютизация генетического знания, эволюционное значение поведения, аналогия поведения человека и животных...) Этика науки и проблема клонирования человека. Исследование взаимосвязи физического, биологического, духовного аспектов бытия. Генетика и психофизиология человека. Гены и мышление. Биологические корни человеческого понимания. Гуманитарные аспекты психофизики. Функциональная асимметрия человека и особые состояния сознания.

Литература

1. Биофилософия. М., 1997.
2. Биоэтика: принципы, правила, проблемы. М., 1998.
3. Барнетт А. Род человеческий. М., 1968.
4. Введение в биоэтику. М., 1999.
5. Гарвер К., Гарвер Б. Геном человека и евгенические проблемы // Усовершенствование и вырождение человеческого рода. Томск, 1995.
6. Гершензон С.М., Бужиевская Г.И. Евгеника: 100 лет спустя // Человек. 1996. № 1.
7. Деннет Д. Виды психики: на пути к пониманию сознания. М., 2004.
8. Дубинин М.П. История и традиции советской генетики. М., 1992.
9. Кордюм В.А. Биоэтика – ее прошлое, настоящее и будущее // Практическая философия. 2001. № 3. С. 5–20.
10. Лоренц К. Обратная сторона зеркала. М., 2000.
11. Матурана У. Варела Ф. Дерево познания: биологические корни человеческого понимания. М., 2001. 224 с.
12. Меркулов И.П. Когнитивная эволюция. М., 1999. С. 34–69.
13. Методология биологии: новые идеи. М., 2001.
14. Олескин А.В. Биополитика. М., 2001.
15. Пузырев В.П. Генетика населения, геногеография и геномная медицина // Эволюционная биология. Томск, 2001. С. 342–358.
16. Сгречча Э., Тамбоне В. Биоэтика. М., 2002. 414 с.
17. Силуянова И.В. Нравственная типология профессиональной биомедицинской этики // Наука – Философия – Религия: в поисках общего знаменателя. М., 2003. С. 262–283.
18. Тищенко П.Д. Геномика – мир «другого модерна» // Философия науки. М., 2003. Вып. 8. С. 201–220.
19. Тищенко П.Д. Новейшие биомедицинские технологии: философско-методологический анализ // Вызов познанию. М., 2004. С. 309–333.
20. Фогель Ф., Мотульский А. Генетика человека. Т. 1, 2, 3.
21. Фролов И.Т. Избранные труды. Т. 1. 2001; Т. 2. 2002.
22. Фукуяма У. Наше постчеловеческое будущее: последствия биотехнологической революции. М., 2004. 349 с.
23. Юдин Б.Г. От утопии к науке: конструирование человека // Вызов познанию. М., 2004. С. 261–282.

Тема 8

Концепции сознания в контексте достижений современной науки

Проблема сознания в истории естествознания, психологии и философии. Поведение и высшая нервная деятельность. Мозг: морфология и асимметрия. Биологическое и социальное в психогенезе и типах поведения. Сознание, бессознательное, сверхсознание. Парапсихологические явления. Квантовая модель сознания. Парапсихология, вакуум, семантические пространства. Исследовательские программы в психофизике: программа торсионных полей, программа трансцендентальной медитации. Сознание как процесс и результат самоорганизации. Проблема искусственного интеллекта. Новый натурализм и «квалиа».

Литература

1. Бэйтсон Г. Экология разума. М., 2000.
2. Бескова И.А. Эволюция сознания. М., 2001.
3. Гроф С. За пределами мозга. М., 1991.
4. Данилова Н.Н. Психофизиология. М., 2001.
5. Деннет Дэниел С. Виды психики: на пути к пониманию сознания. М., 2004. 184 с.
6. Карпенко Ю.П. Гуманитарные аспекты психофизики // Проблемы психофизики и антропный принцип. М., 1998. С. 5–68.
7. Меркулов И.П. Когнитивная эволюция. М., 1999. С. 34–178.
8. Матурана У. Варела Ф. Дерево познания: биологические корни человеческого понимания. М., 2001.
9. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. М., 1993.
10. Налимов В.В. Спонтанность сознания. М., 1989.
11. Хакен Г. Принципы работы головного мозга. Синергетический подход к активности мозга, поведению и когнитивной деятельности. М., 2001.
12. Юлина Н.С. Тайна сознания: альтернативные стратегии исследования // Вопросы философии. 2004. № 9, 10.

Тема 9

Философские проблемы экологии

Глобальные проблемы современности. Экологическая проблема и современный цивилизационный кризис. Становление экологии как общечеловеческого знания: от экологии биологической к экологии человека, социаль-

ной экологии, глобальной экологии. Понятие экофилософии. Наука и поиск путей развития цивилизации. Философия и ее роль в разрешении экологической проблемы. Философия природной среды. Динамика отношений «человек-природа» от античности до современности. Экологический императив. Глубинная экология. Пути формирования экологической культуры Человек и биосфера. Критический анализ основных сценариев экоразвития человечества: антропоцентризм, техноцентризм, биоцентризм, космоцентризм, эоцентризм.

Литература

1. Бек У. Что такое глобализация? М., 2001.
2. Гирусов Э.В. Основы социальной экологии. М., 1998.
3. Глобализация и философия. М., 2001.
4. Глобализация: синергетический подход. М., 2002.
5. Гирусов Э.В. Экология и экономика природопользования. М., 2002.
6. Глушкова В.Г. Макара С.В. Экономика природопользования. М., 2003.
7. Делокаров К.Х. Глобализация и законы нелинейного мира // Единство и этнокультурное разнообразие мира. Диалог мировоззрений. Нижний Новгород, 2001.
8. Егоров В.С. Философия открытого мира. М.; Воронеж, 2002.
9. Кутырев В. Естественное и искусственное: борьба миров. Нижний Новгород, 1994.
10. Карпинская Р.С. Лисеев И.К. Огурцов А.П. Философия природы: коэволюционная стратегия. М., 1995.
11. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. М., 1998.
12. Павленко А.Н. «Экологический кризис» как псевдопроблема // В.Ф. 2002. № 7.
13. Реймерс Н.Ф. Концептуальная экология. М., 1992.
14. Стратегия выживания: космизм и экологизм. М., 1997.
15. Философия экологического образования. М., 2001.

Контрольные вопросы

1. Имеет ли отношение современное естествознание к метафизической проблематике (обосновать)?
2. Каковы стратегии развития естествознания в современном мире?

3. Какова роль междисциплинарных исследований в современной науке?
4. Философские основания и мировоззренческое значение квантовой механики?
5. Понятие физического вакуума, мировоззренческое значение.
6. Основные принципы синергетического подхода.
7. Современная физическая КМ и восточное мировоззрение.
8. Идеи самоорганизации и идеи глобального эволюционизма в познании Вселенной.
9. Антропный принцип и принцип целесообразности в космологии.
10. Концепции рождения и развития Вселенной, их мировоззренческое значение.
11. Методологические возможности синергетики в изучении общества, культуры и их динамики.
12. Эволюция идей в современной биологии: синтез идей теории эволюции и генетики.
13. Основные постулаты социобиологии и их философская интерпретация.
14. Проблемы и возможности биологического конструирования человека.
15. Предмет биоэтики.
16. Новые натуралистические концепции сознания и познания.
17. Синергетика как новая парадигма естествознания.

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Рабочая программа

Автор: доктор философских наук,
профессор М.П. Завьялова

Тематический план

Тема 1.

Генезис, структура и функции наук об обществе и культуре

Тема 2.

Объект, предмет и субъект социогуманитарных наук

Тема 3.

Формирование методологии социогуманитарных наук
как новой дисциплинарной области философии науки

Тема 4.

Онтологическая характеристика познания
в социогуманитарных науках

Тема 5.

Основные современные методологические платформы
социогуманитарных наук

Тема 1

Генезис, структура и функции наук об обществе и культуре

1.1. Генезис и развитие социогуманитарных наук философия как интегральная форма научных знаний, в том числе и знаний об обществе, культуре, истории и человеке (Платон, Аристотель, Кант, Гоббс, Локк, Гегель, Маркс и др.). Донаучные, ненаучные и вненаучные знания об обществе, культуре, истории и человеке.

1.2. Формирование социогуманитарных наук как научных дисциплин по образцам западноевропейской научности: объективность, подтверждаемость, фактическая обоснованность и др.; соотношение эмпирических сведений и теоретико-логических реконструкций (дилемма чувственного и рационального, эмпирического и теоретического).

1.3. Социокультурная обусловленность возникновения и развития социогуманитарных наук и их дисциплинарной структуры: социология, экономика, психология, политология, филология, юриспруденция, культурология и др. Зависимость структуры научного знания социогуманитарных наук от структуры общества, относительной самостоятельности его отдельных сфер. Необходимость отделения реалистических (объективных) знаний от общества от фактических, мифологических, утопических и т.п. Зависимость социогуманитарных наук от социокультурного и общенаучного контекста: классическая, неклассическая и постнеклассическая наука. Соотношение общечеловеческого (интернационального) и национального в развитии социогуманитарных наук.

1.4. Социальные функции социогуманитарных наук: разработка смысложизненного содержания программ человеческой деятельности, целей, смыслов и средств их достижения. Идеологическая функции социогуманитарных наук: плюсы и минусы.

Взаимодействие социальных, гуманитарных наук и вненаучного знания в экспертизах социальных проектов и программ.

Тема 2

Формирование методологии социогуманитарных наук как новой дисциплинарной области философии науки

2.1. Проблемная ситуация в сфере обществензнания и наук о культуре в середине XIX – начале XX вв. Социальные и гносеологические предпосылки формирования методологии социогуманитарных наук; необходимость их философского и методологического обоснования. Проблема метода.

2.2. Формирование основополагающих методологических стратегий социогуманитарных наук. Преодоление религиозного, метафизического типа обоснования социогуманитарных наук и переход к историко-контекстуальному типу обоснования. (Основоположники – О. Конт, С. Милль, Спенсер, Гердер, Кондорсэ, Тюрго и др.).

Две линии историко-контекстуального типа обоснования социогуманитарных наук: а) в ориентации на образец научности, сложившейся в естествознании: Конт, Милль, Спенсер, Дарвин и др.; б) в ориентации на внутреннюю природу культуры, духа, жизни в ее гуманитарном истолковании: Гердер, Кондорсэ, Тюрго, Шлейермахер, Дильтей, Виндельбандт.

Тема 3

Объект, предмет и субъект социогуманитарных наук

3.1. Особенности объекта и предмета социогуманитарных наук, отличие их от естественных наук. Дильтей и Виндельбандт о разделении наук на два класса по предмету и методу: науки о природе (номотетические, то есть законоустанавливающие) и науки о духе, культуре (идиографические, то есть описательные). Ограниченность такого подхода в условиях неклассической и постнеклассической науки: конвергенция естественнонаучного и социально-гуманитарного знания; гуманизация и гуманитаризация современного естествознания; новейшие информационные технологии в социогуманитарных науках и социогуманитарные науки как основополагающий фактор гуманизации компьютерных технологий.

Объект социогуманитарных наук – система с рефлексией, его двойная субъективность. Социогуманитарные науки как самопознание общества и человека.

3.2. Субъект социогуманитарных наук: индивидуальный субъект, его форма существования. Включенность сознания субъекта, его системы ценностей и интересов в объект исследования социогуманитарных наук. Личностное неявное знание субъекта. Индивидуальное и коллективное бессознательное в гуманитарном познании.

Коллективный субъект, его формы существования. Научное сообщество как субъект познания, коммуникации, роль традиций, ценностей, образцов научности в межсубъектном понимании и смыслополагании в социогуманитарных науках.

Тема 4

Онтологическая характеристика познания в социогуманитарных науках

4.1. Ценностно-смысловая природа социогуманитарных наук, диалектика теоретического и практического (нравственного) разума. Предпосылочное знание, его структура и функции в социогуманитарных науках; явные и неявные ценностные предпосылки как следствие коммуникативности социогуманитарных наук. Возможна ли «ценностная нейтральность» в социогуманитарных науках? Роль вненаучных критериев: принципы красоты, простоты в социогуманитарных науках.

4.2. Жизнь как категория наук об обществе и культуре. Социокультурное и гуманитарное содержание понятия жизни (А. Бергсон, В. Дильтей, философская антропология). Ограниченность применения естественно-

научных методов, причинных схем в постижении феномена жизни. Познание и «переживание» жизни; познание и осмысление; познание и экзистенция (Г. Зиммель, О. Шпенглер, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер).

4.3. Время, пространство, хронотоп в социальном и гуманитарном познании. Время как общее условие и мера становления человеческого бытия, осуществления жизни. Социальное и культурно-историческое время. Категории пространства и времени в гуманитарном контексте (М.М. Бахтин); введение понятия хронотопа как конкретного единства пространственно-временных характеристик.

4.4. Коммуникативность в социогуманитарных науках как условие создания нового социально-гуманитарного знания и выражение социокультурной природы научного познания. Научные конвенции, соглашения, научные школы, «невидимые» колледжи и т.п. как необходимость и следствие коммуникативной природы познания. Моральная ответственность ученого за введение конвенций.

4.5. Проблема истины и рациональность в социогуманитарных науках. Классическая и неклассическая концепция истины. Экзистенциальная истина, истина и правда. Проблема истины в аспекте практического применения социогуманитарных наук. Плюрализм и социологическое требование отсутствия монополии на истину. Релятивизм, психологизм, реализм в социогуманитарных науках и проблема истины. Вера и истина. «Философская вера» как вера мыслящего человека (К. Ясперс).

4.6. Объяснение и понимание в социогуманитарных науках. Модели объяснений У. Куайна, Гемпеля – Оппенгейма, К. Поппера. Объяснение – функция теории. Понимание как «органон наук о духе» (В. Дильтей, Г. Гадамер). Герменевтика – наука о понимании и интерпретации текста. Текст как особая реальность и «единица» методологического и семантического анализа социально-гуманитарного знания. Язык, «языковые игры», языковая картина мира. Интерпретация как придание смысла смыслам, значений текстам, высказываниям, явлениям и событиям – общенаучный метод и базовая операция социально-гуманитарного познания. Г. Гадамер о проблеме «исторической дистанции» в интерпретации и понимании. Объяснение и понимание в социологии, исторической, экономической и юридической науках, психологии, филологии, культурологии.

Тема 5

Основные методологические программы социогуманитарных наук

5.1. Номологическая (классическая – в ориентации на идеалы, выработанные в естествознании) перспектива и ее варианты: методологиче-

ские платформы механицизма (натурализма), различных форм позитивизма и постпозитивизма (программа позитивных наук О. Конта, модели объяснения У. Куайна, Гемпеля – Оппенгейма, логика социальных наук К. Поппера, логическая социология А.А. Зиновьева, концепция исследовательских программ И. Лакатоса).

5.2. Идиографическая парадигма и ее модификации – разные версии антрополого-историцистского эпистемического типа.

А). Герменевтический стандарт социо-гуманитарных наук.

Классическая форма герменевтики и ее методологические идеи (Шлейермахер, Дильтей, Риккерт): спор герменевтиков и неокантианцев о специфике гуманитарного знания. Внутренние проблемы герменевтики: историзм, психологизм, релятивизм. Проблемы герменевтического круга: часть и целое, текст и контекст. «Мир автора» как стратегия толкования текстов в классической герменевтике. Метод «вживания». Понимание и виды интерпретации. Принцип «лучшего понимания». Проблема диалога.

Неклассическая герменевтика 20 века. (Гадамер, Рикер, Хабермас, Бетти и др.).

Диалог в интерпретации Гадамера: диалог как теоретическая проблема гуманитарных наук, стратегия диалогичности, понятие опыта, логика вопроса и ответа, идея «действенной истории».

Спор о трансцендентной природе герменевтики.

Герменевтика «Я есть» П. Рикера (короткий и длинный путь герменевтики, «Я есть» и герменевтика, понятие «знак» конфликт и взаимодействие интерпретаций).

Критика «претензии герменевтики на универсальность» (Ю. Хабермас); вопрос о языковых структурах и их анализе в герменевтике; понятие «дискурс» в современной философии и его методологическое значение для гуманитарного познания. Этика дискурса и новый подход к языку по К.О. Апелю.

Э. Бетти и новые аспекты герменевтики как методологии исследования текстов. Вопрос о «правильности» толкования текстов.

Современная неонтологическая герменевтика (В. Беньямин, Х.Р. Яусс) и ее методологические идеи в области гуманитарного познания.

Б). Феноменологическая программа в области социо-гуманитарных наук.

Феноменология как онтология и метод. Понятия «феномен», «смысл», «феноменологическая редукция» и их методологическое значение для гуманитарного познания. Критика традиционной метафизики, натурализма и историзма. Критика классического идеала науки (Гуссерль).

Синтез герменевтики и феноменологии, различные стратегии синтеза (Г. Шпет, М. Хайдеггер). Феноменологическая герменевтика о понимании как экзистенция человеческого бытия.

В). Семиотико-структуралистская версия социо-гуманитарных наук.

Философия языка и ее методологическое значение для социо-гуманитарных наук.

Основные идеи семиотики и начала структурной лингвистики: знак, знаковая система, текст, семантика знаковых систем; язык и речь, знак и значимость; система знаков: синхрония и диахрония.

Язык и другие системы коммуникации (К. Леви-Стросс, Р. Якобсон).

Основные методологические идеи «русского структурализма» (В. Пропп, О. Фрейденберг и др.).

Возможность применения лингвистического структурализма в методологии гуманитарных наук.

Универсализация структуралистского метода и его внутренние проблемы.

Постструктурализм и новые аспекты методологии гуманитарного познания; проблема порождения смысла здесь и сейчас; проблема контакта с «другой» мыслью; идеи гипертекста и техник власти – знания.

Вопрос о смысле текста, связи языковых и смысловых структур. Модификация традиционного понятия «текст».

5.3. Общенаучное значение номологической и антрополого-идиографической исследовательских программ. Возможности принципа дополнительности в методологических ориентациях социогуманитарного познания.

Примерный перечень вопросов к экзамену по программе «Философские проблемы социогуманитарных наук»

1. Социокультурная обусловленность возникновения и развития СГН, их дисциплинарные структуры, формы развития и функции.
2. Специфика объекта, предмета и субъекта социально-гуманитарного знания.
3. Социально-гуманитарные науки и идеология.
4. Условия и факторы формирования методологии СГЗ как новой дисциплинарной области философии науки.
5. Основные методологические программы в области гуманитарных наук.
6. Жизнь как категория наук об обществе и культуре и ее методологическое значение для СГН.

7. Коммуникативность в СГН как существенная черта и условие развития социогуманитарного знания.
8. Проблема истины и рациональность в социогуманитарном познании.
9. Проблема метода в СГН.
10. Объяснение и понимание в СГН.
11. Номологическая (классическая) стратегия и ее методологическая платформа в СГН: натурализм (механицизм), позитивизм и постпозитивизм.
12. Герменевтический стандарт СГН: общая характеристика.
13. Классическая форма герменевтики и ее методологические идеи (Шлейермахер, Дильтей, Риккерт).
14. Неклассическая (современная) форма герменевтики (Гадамер, Рикер, Хабермас, Апель, Бетти и др.) и ее методологические идеи.
15. Идея герменевтического круга в истории герменевтики и ее методологические следствия в СГН (Шлейермахер, Дильтей, Хайдеггер).
16. Идея контекста в методологии гуманитарных наук (Шлейермахер, Бахтин).
17. Понятие «текст» в современной методологии гуманитарных наук (герменевтико-феноменологическая программа, постструктурализм).
18. Проблема авторства в современной методологии СГН (герменевтико-феноменологическая версия, постструктурализм: Фуко, Р. Барт).
19. Проблема диалогичности гуманитарного знания (Шлейермахер, Бахтин, Шпет, Гадамер).
20. Понятие «знак» в современной методологии гуманитарных наук.
21. Феноменологическая программа в области СГН. Философские основания и методологические идеи.
22. Семиотико-структуралистская версия СГН: философские основания и методологические идеи.
23. Постструктурализм и новые аспекты методологии СГН.

Рекомендуемая основная литература

1. Бахтин М.М. К философским основам гуманитарных наук // Собрание сочинений: В 7 т. М., 1996. Т. 5.
2. Валлерштейн И. Анализ мировых систем: современное системное видение мирового сообщества // Социология на пороге XXI века. Новые направления исследования. М., 1998.
3. Вебер М. Смысл «свободы от оценки» в социологической и экономической науке // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.

4. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М., 1988.
5. Гуссерль Э. Феноменология // Логос, 1991. №1.
6. Дильтей В. Введение в науки о духе. Собр. соч. Т. 1, М., 2000.
7. Дильтей В. Категории жизни // Вопросы философии. 1995. № 10.
8. Дильтей В. Наброски к критике исторического разума // Вопросы философии, 1988. №4.
9. Зиновьев А.А. Логическая социология. М.: Социум, 2002.
10. Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. М., 1991.
11. Леви-Стросс К. Структурная антропология. М., 1983.
12. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2001.
13. Макинтайр А. После добродетели. Екатеринбург, 2000. Гл. 7, 8.
14. Микешина Л.А. Философия познания. Полемиические главы. М., 2002.
15. Мангейм К. Очерки социологии знания. Теория познания – Мировоззрение – Историзм. М., 1998.
16. Маркс К. Экономические рукописи. Часть 1. М., 1984. – Введение. Метод политической экономии.
17. Постмодернизм и культура. М., 1991.
18. Пропп В.Я. Морфология сказки. Л., 1928.
19. Риккер П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 1995.
20. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М., 1998.
21. Степин В.С. Научное знание и ценности техногенной цивилизации // Вопросы философии. 1989. № 10.
22. Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.
23. Социальное познание и социальные изменения. М., 2001.
24. Трельч Э. Историзм и его проблемы. М., 1994, С. 193–415.
25. Фуко М. Слова и вещи. СПб., 1994. Гл.10.

Дополнительная литература

1. Автономова Н.С. Философские проблемы структурного анализа в гуманитарных науках. М., 1977.
2. Адорно Т. К логике социальных наук // Вопросы философии. 1992. № 10.
3. Апель К.О. Трансформация философии. М., 2001.
4. Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1989.

5. Беньямин В. Задачи переводчика // Комментарии, 1997. № 11.
6. Бергер П., Лукман Н. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995.
7. Блок М. Апология истории. М., 1986.
8. Визгин В.П. М. Фуко – теоретик цивилизации знания // Вопросы философии. 1995. № 4.
9. Гадамер Х.Г. Актуальность прекрасного. М., 1991.
10. Девятко И. Модели объяснения и логико-социологического исследования. М., 1996.
11. Делез Ж. Логика смысла. Екатеринбург, 1999.
12. Деррида Ж. Структура, знак и игра в дискурсе гуманитарных наук // Деррида Ж. Письмо и различие. М., 2000.
13. Джемс. В. Прагматизм. СПб., 1912. С. 140–160.
14. Завьялова М.П.. Антропологизация оснований науки: переход от гносеологии к онтологии познания // Труды всероссийского философского семинара молодых ученых им. П.В. Копнина (1 сессия), Томск, 2002. С. 11–17.
15. Завьялова М.П. Основания и область применения принципа дополнительности // На пути к новой рациональности: Методология науки. Вып. 4: Методология дополнительности: синтез рациональных и внерациональных методов и приемов исследования. Томск, 2001. С. 11–14.
16. Завьялова М.П. Плюрализм эпистемических типов и структура методологий в социогуманитарном познании // Методология науки. Вып. 5. Томск, 2003. С. 97–110.
17. Зыкова Г.Н. «Постмодернистская культура и социальное познание // Философия и общество. М., 2001. № 4.
18. Идеи в культурологии 20 века. М., 2000.
19. Канке В.А. Основные философские направления и концепции науки: итоги XX столетия. М., 2000.
20. Кнабе Г.С. Строгость науки и безбрежность жизни // Вопросы философии. 2001. № 8.
21. Коллингвуд Д. Идея истории. Автобиография. М., 1980.
22. Микешина Л.А. Ценностные предпосылки в структуре научного познания. М., 1990.
23. Никифоров А.А. Философия науки: история и методология. М., 1998.
24. Новейший философский словарь. Минск, 2001.
25. Поппер К. Эволюционная эпистемология. Логика социальных наук. М., 2002.
26. Пэнто Р., Гравитц М. Методы социальных наук. М., 1972.

27. Розов Н.С. Философия и теория истории. Прологомены. М., 2002. Гл. 6, 8.
28. Сачков Ю.В. Научный метод и познание социальных явлений // Философия науки. М., Вып.6. С. 55–64.
29. Семиотика. М., 1983 (ст. Ч. Пирса, У. Морриса, Р. Якобсона).
30. Синергетическая парадигма: нелинейное мышление в науке и искусстве. М., 2002.
31. Современная западная философия: Словарь. М., 1998.
32. Сокулер З.А. Знание и власть: наука в обществе модерна. СПб., 2001.
33. Соссюр Ф. Курс общей лингвистики. Труды по Языкознанию. М., 1977.
34. Уинч П. Идея социальной науки. М., 1997.
35. Философия и методология истории. М., 1977 (ст. К. Гемпеля, У. Дрея и др.).
36. Фуко М. Слова и вещи. СПб., 1994. Гл. 10.
37. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия (1-ая глава) // Вестник МГУ. Серия «Философия», 1993. № 4.
38. Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. О сущности истины. М., 1991.
39. Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск, 1993.
40. Шпет Г.Г. Герменевтика и ее проблемы // Контекст. 1999.
41. Шпет Г.Г. История как проблема логики. М., 1996.
42. Эко У. Заметки на полях «Имени розы» // Эко У. Имя розы. М., 1998.
43. Эко У. Отсутствующая структура. СПб., 1998.
44. Ядов В.А. стратегия социологического исследования. М., 2001.

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОЙ ГУМАНИТАРНОЙ НАУКИ**
(Философия и методология современного
социогуманитарного познания)

Рабочая программа

Автор: кандидат философских наук,
доцент В.В. Петренко

Цель и задачи курса

Цель курса: дать представление о современном состоянии гуманитарного познания; методологических установках и закономерностях исторического развития актуальной гуманитарной науки (научно-образовательный аспект проблемы); о способах анализа социогуманитарного познания и его результатов; ознакомить с базовым языком описания в области современного социогуманитарного знания; обозначить границы научного подхода к социокультурной действительности.

Курс предполагает знакомство с актуальными практиками обоснования и описания структуры и генезиса социогуманитарного знания; рассматривает различные позиции относительно природы социальной и гуманитарной теории в ее соотношении с реальностью; вводит в круг следующих проблем: присутствует ли в структуре научного познания мировоззренческая составляющая? Как связаны теория и опыт? Какова природа идеальных конструкций? Исходной посылкой служит тот тезис, что современная философия (в отличие от классической) занята, по преимуществу, анализом (критикой) действующих и созданием новых концептуальных каркасов, опосредующих как обыденное, так и научное видение мира. Цель философии – в обнаружении и описании особой техники мышления, предметом которого выступает отношение инстанции познания к миру. В рамках такого понимания обсуждаются задачи специализации и интеграции различных полей знания, а также сближения фундаментальных и специальных дисциплин как горизонтов «глобальности» и «региональности» в современном социогуманитарном познании.

Тематический план

Тема 1. Наука и вненаучные способы познания социальной реальности: демаркация и проблема взаимодействия

Тема 2. Проблема обоснования социогуманитарного познания как полноценного научного дискурса (философско-методологический аспект представления)

Тема 3. Проблемы социального познания

Тема 4. Философские вопросы гуманитарных наук

Тема 1

Наука и вненаучные способы познания социальной реальности: демаркация и проблема взаимодействия

Социогуманитарное знание и его место в системе духовной культуры. Формы жизни и формы понимания. Освоение мира научное, предметно-практическое и духовное. Единство и многообразие видов знания и познания. Научное знание и его отличие от веры, переживания, мнения. Epistèmè и doxa. Наука и обыденное знание. Наука и религиозное мировоззрение: христианская теология и ее роль в становлении западноевропейской науки о мире и человеке. Легитимация разума в границах схоластического типа рациональности. Формирование представления о «логике» человеческой истории. Научное и художественное познание: понятие и образ. Роль метафоры в структуре научного знания (Платон, Ф. Ницше, П. Рикер, М. Хайдеггер, Ж. Деррида). Научное и мифологическое освоение социальной действительности: К. Юнг, К. Леви-Стросс, А. Лосев, К. Хюбнер, М. Элиаде. Социогуманитарное знание в диалоге с вненаучными способами познания: принцип толерантности и дополнительности.

Литература

1. Алан де Либера. Средневековое мышление. М.: Праксис, 2004.
2. Анкерсмит Ф.Р. История и тропология: взлет и падение метафоры. М.: Прогресс-Традиция, 2004.
3. Вальденфельс Б. Повседневность как плавильный тигль рациональности // Социологос: Социология, антропология, метафизика. Вып. 1. М., 1991.
3. Гайденок П.П. Научная рациональность и философский разум. М.: Прогресс-Традиция, 2003.

4. Гильдебранд Д. Что такое философия? СПб., 1998.
5. Деррида Ж. О грамматики. М.: Ad Marginem, 2000.
6. Деррида Ж. Письмо и различие. СПб.: Академический проект, 2000.
7. Козлова М.С. Вера и знание. Проблема границы // Вопросы философии. 1991. № 1.
8. Куайн У.О. Слово и объект. М., 2001.
9. Лакофф Дж., Джексон М. Метафоры, которыми мы живем. М.: УРСС, 2004.
10. Леви-Стросс К. Структурная антропология. М.: Эксмо-Пресс, 2001.
11. Лосев А.Ф. Диалектика мифа // А.Ф. Лосев. Из ранних произведений. М.: Правда, 1991.
12. Ницше Ф. Сумерки идолов, или как философствуют молотом. Соч. в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1997.
13. Рикер П. Время и рассказ. Т. 1. М.; СПб.: Университетская книга, 1998.
14. Рикер П. Перспективы теологии // П. Рикер. История и истина. СПб.: Алетейя, 2002.
15. Сухотин А.К. Научно-художественные пересечения. Томск, 1998.
16. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: Академический Сад, 1994.
17. Хабермас Ю. Познание и интерес // Вопросы философии. 1990. № 1.
18. Хайек фон Ф.А. Контрреволюция науки. Этюды о злоупотреблении разумом. М.: ОГИ, 2003.
19. Хюбнер К. Истина мифа. М., 1997.
20. Элиаде М. Аспекты мифа. М., 2000.

Тема 2

Проблема обоснования социогуманитарного познания как полноценного научного дискурса (философско-методологический аспект представления)

Универсальная структура научного знания любого типа: эмпирический и теоретический уровни репрезентации. Нормативная эпистемология и ее роль в формировании науки новоевропейского образца. Сциентистский тип рациональности: притязания на универсальность описательных моделей, их социальная институализация. Выравнивание и сближение естественнонаучного и социогуманитарного полей знания. Рациональность как доминирующая познавательная практика и социальная идеология.

Онтологические предпосылки естественнонаучной и социогуманитарной познавательной стратегии: натуралистический и антинатуралистический подходы в тематизации предмета познания. Проблема его онтологического статуса: бытие реальное (вещь) и идеальное (мысль). Вневременный и темпоральный модусы предметности и представления в «науках о духе» (Г. Риккерт).

Формирование единой научной картины мира в классической рационалистической парадигме познания. Выдвижение единых требований научности в отношении естественнонаучного и социогуманитарного знания: объективность, системность, структурность, функциональность. Принцип объективности и проблема субъект-объектных отношений в науках о человеке и формах его социальности (культуре, истории и т.п.). Р. Декарт и классический идеал рациональности: финальная идея обоснования науки вообще.

Эмпирический уровень социогуманитарного познания и трудности его интерпретации. «Факт». Теоретическая нагруженность факта.

Идея единого трансцендентального обоснования познания.

Естественная и трансцендентальная установки применительно к наукам о человеке и духе. И. Кант: понятие априори и его роль в становлении современной эпистемологии. Синтезирующая деятельность сознания. Теория как форма существования знания и как априорная структура мышления. Теоретическая компонента в системе современной социогуманитарной науки. Научное высказывание и принцип выводимости.

Эволюция априори в философии XX века и критика новоевропейской научной рациональности в философских проектах феноменологии, герменевтики, неопозитивизма, структурализма и постструктурализма. Э. Гуссерль о необходимости возвращения к «началу» философии и науки. Феноменологическая очевидность и идея подлинной науки. Оформление региональных онтологий и размежевание полей научного дискурса (М. Фуко, Ж. Делез, Р. Рорти). Неорационалистический ренессанс в современной социальной теории (П. Бурдьё, Ю. Хабермас).

Литература

1. Автономова Н.С. Философские проблемы структурного анализа знания в гуманитарных науках. М., 1977.
2. Андреев И.Д. Теория как форма организации научного знания. М. 1979.
3. Башляр Г. Избранное: научный рационализм. М.; СПб., 2000.

4. Витгенштейн Л. О достоверности // Л. Витгенштейн. Философские работы. Ч. 1. М., 1994.
5. Волошинов В.Н. Философия и социология гуманитарных наук. СПб., 1995.
6. Гайденоко П.П. Научная рациональность и философский разум в интерпретации Э. Гуссерля // Вопросы философии. 1992. № 7.
7. Грязнов Б.С., Дынин Б.Е., Никитин Е.П. Теория и ее объект. М., 1973.
8. Гуссерль Э. Картезианские размышления. СПб., 1999.
9. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология // Э. Гуссерль. Философия как строгая наука. Новочеркасск, 1994.
10. Декарт Р. Рассуждения о методе. Собр. соч. Т. 1. М., 1989.
11. Дильтей В. Введение в науки о духе // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв. М., 1987.
12. Исторические типы рациональности. Т. 1, 2. М., 1996.
13. Кант И. Критика чистого разума. М., 1994.
14. Метлов В.И. Основания научного знания как проблема философии и методологии науки. М., 1987.
15. Сокулер З. Проблема обоснования знания. Гносеологические концепции К. Поппера и Л. Витгенштейна. М., 1986.
16. Фуко М. Воля к знанию. СПб., 1999.
17. Хайдеггер М. Положение об основании. СПб., 1999.

Тема 3

Проблемы социального познания

Социальность как способ человеческого бытия. Общественная жизнь как предмет социально-философского анализа. Социальная действительность в ее движении как предмет философского осмысления. Общественный прогресс: критерии и границы. Идеи историзма и эволюционизма. История как действительность общественной жизни. Естественно-историческая модель социальной реальности (Гегель – Маркс; социалдарвинизм). Смысл и назначение истории в классической историцистской парадигме (К. Маркс – О. Конт – неокантианство). Идеи неисторизма в трактовке социальности (К. Ясперс, М. Хайдеггер). Структурно-функционалистская модель социальной реальности (Н. Луман). Социальный организм и социальный механизм. Метод социального конструирования в гуманитарном познании.

Повседневность как предмет социальной онтологии: возможные «миры опыта». Повседневность как «верховная» социальная реальность (феноменологическая социология А. Шюца). Тема повседневности и современный философский прагматизм. Коммуникативная рациональность Ю. Хабермаса (идеальное коммуникативное сообщество) и ее критика (К.-О. Апель). Современные демократии и поиск толерантных оснований социальности (феноменологический проект «политического мира» К. Хельда).

Деконструктивистские концепции социальности: П. Бурдьё, Ж. Бодрийяр, Ж.-Ф. Лиотар, М. Фуко. Проблема прогрессирующей семиотизации социальной реальности. Философия общества потребления. Феномен социального отчуждения и его модификации в социальной теории XIX–XX вв. (К. Маркс – франкфуртская школа – Ж. Бодрийяр). Овеществление и фетишизация социального отношения (Т. Адорно). Понятие спекулятивного капитализма (П. Слотердаjk). Социодинамика «шизоидного» общества (Ж. Делез, Ф. Гваттари). Социальная институализация потребления и концепция «праздного» сообщества (Ж.-Н. Нанси).

Производство нового социального агента. Формула социальной власти на «микроуровне»: ловушки видимой эмансипации в обществе потребления. Структура социальных отношений и психическая структура субъекта (Ж. Липовецки – Р. Сеннет – Дж. Батлер – Р. Салецл).

Литература

1. Апель К.-О. Априори коммуникативного сообщества и основания этики // К.-О. Апель. Трансформация философии. М., 2001.
2. Апель А.-О. Коммуникативное сообщество как трансцендентальная предпосылка социальных наук // К.-О. Апель. Трансформация философии. М., 2001.
3. Арефьев Г.Е. Общество как объект социально-философского анализа. М., 1995.
4. Батлер Д. Психика власти: теории субъекции. Харьков; СПб.: Алетейя, 2002.
5. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995.
6. Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального. Екатеринбург, 2000.
7. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М: Добросвет, 2000.

8. Вальденфельс Б. Происхождение норм из жизненного мира // Б. Вальденфельс. Мотив чужого. Минск, 1997.
9. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // М. Вебер. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1991.
10. Ги де Бор. Общество спектакля. М., 1996.
11. Гройс Б. Утопия и обмен. М.: Знак, 1993.
12. Иванов Д.В. Критическая теория и виртуализация общества // Социс. 1991. № 1.
13. Лекторский В.А. Рациональность, критицизм и принцип либерализма // Вопросы философии. 1995. № 10.
14. Липовецки Ж. Эра пустоты. Эссе о современном индивидуализме. СПб.: Владимир Даль, 2001.
15. Лукач Д. К онтологии общественного бытия. Прологомены. М.: Прогресс, 1991.
16. Мамардашвили М.К. Из лекций по социальной философии // Социологический журнал. 1994. № 3.
17. Мамардашвили М.К. Категория социального бытия и метод его анализа в экзистенциализме Сартра // М.К. Мамардашвили. Как я понимаю философию. М., 1990.
18. Маркс К. Экономические рукописи // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. Т. 46. М.: Госполитиздат, 1968.
19. Осипова Е.В. Огюст Конт и возникновение позитивистской социологии. М., 1995.
20. Салецл Р. (Из)вращения любви и ненависти. М.: Художественный журнал, 1999.
21. Слотердаик П. Критика цинического разума. Екатеринбург, 2001.
22. Уинч П. Идея социальной науки. М., 1996.
23. Фурс В.Н. Философия незавершенного модерна Юргена
24. Хабермаса. Минск: Экономпресс, 2000.
25. Хабермас Ю. Будущее человеческой природы. М.: Весь мир, 2002.
26. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М.: Весь мир, 2002.
27. Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Ad Marginem, 1997.
28. Хесле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности // Вопросы философии. 1994. № 10.
29. Хоркхаймер М., Адорно Т. Диалектика Просвещения. Философские фрагменты. М.; СПб.: Медиум – Ювента, 1997.
30. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., Политиздат, 1991.

Тема 4

Философские вопросы гуманитарных наук

4.1. Социология. Социальная философия и социология: общее и особенное. Социология как региональная онтология. Проблема социального априори: что обеспечивает непрерывность и единство социального поля? Постструктуралистская критика концепций социальности (П. Бурдьё, А. Гидденс, Н. Луман). Является ли общество системой? Уровни социологического знания, проблема наблюдения в социологии. «Объективизм» и феноменологический подход в социологии. Социальные структуры и власть символического (П. Бурдьё, М. Фуко). «Объяснение» и «понимание» в структуре социологического знания. Человек в социологической парадигме: изъятие «внутреннего». Теория социального действия и ее современные модификации (Т. Блумер, М. Вебер, И. Гофман).

4.2. Психология. Наука о психических структурах против науки о поведении. Основные концепции «психического»: натуралистические и описательные. Проблема онтологического статуса психики: проблематизация суждения о «чужой» психической жизни. Проблема психической нормы. Концепции развития психики. Психопсихология – новое понимание «психического» в XX веке (З. Фрейд, К. Юнг, Ж. Лакан). Значение дескриптивного метода для психологии. Проблема причинности в психологии (Д. Юм, И. Кант, Г. Шпет). Генетический и морфологический анализ психической жизни. Феномен «я» и способы его анализа (Р. Декарт, И. Кант, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, Ж. Лакан). Гносеологический статус бессознательного и его роль в становлении современной психологической науки. Темпоральная структура субъекта. Психология как региональная онтология.

4.3. Науки о языке. Становление науки о языке: Аристотель, Р. Декарт, Г. Лейбниц, Дж. С. Милль. История лингвистики: общий обзор. Лингвистика и ее место в системе гуманитарных наук. Объект и предмет науки о языке. Язык и история (В. Гумбольдт, И.Г. Гердер, Г. Пауль, Э. Кассирер, Г. Гадамер). Язык и речь (Ф. де Соссюр). Логический, исторический и структурный анализ языка. Лингвистика языка и лингвистика речи. Понятие языковой реальности. Языковая деятельность. Первичная и вторичная лингвистические структуры. Речь и дискурс. Агональный характер дискурса (Ж.-Ф. Лиотар) и понятие речевого портрета. Языковая деятельность как материя социальной коммуникации (Ю. Кристева). Теория языковых игр и коммуникация (Л. Витгенштейн, К. ван Дейк, К.-О. Апель). Субъект речи: лингвистический и физический критерии. Лингвистика и психоанализ: теоретическая интроспекция Ж.

Лакана. Производство субъекта и смысла в дискурсе. Лингвистика и философия.

Лингвистический поворот в философии: Э. Гуссерль – Л. Витгенштейн – М. Хайдеггер – Ж. Деррида. Структурализм и постструктурализм в трактовке языка: Р. Барт – Ж. Делез – Ю. Кристева. Языковое сознание в постструктуралистической трактовке. Понятие языкового знака. Классическая и неклассическая модели истолкования знака Средневековая концепция символа. Ф. де Соссюр о знаке, означающем и означаемом. Синхроническая и диахроническая лингвистика.

4.4. Литературоведение. Теория литературы как предпочтительная либеральная сфера гуманитарной критики. История и теория литературы. Литература – многозначный и функциональный термин: литература как «социоисторическая формация» (Т. Иглтон). Текст как центральное понятие. Текст и автор. Письмо. «Ничего кроме текста» (Ж. Деррида). Грамматология и стратегия деконструкции. Семиозис и игра (Ф. Ницше – Ж. Делез). Интертекстуальность. Интердискурс. Дискурсивная и риторическая практика. Поэзия против дискурсивности: хтоническое и танатическое понимание поэзии у Ж. Бодрийяра. Дар и обмен. Понятие наррации (Ж.-Ф. Лиотар – П. Рикер). Задачи структурного анализа текста (В.Я. Пропп – Р. Якобсон – Р. Барт – Ю. Кристева). Фено - и генотекст. Вопрос о власти (Р. Барт – М. Фуко). Мифология и литература. Герменевтика и теория литературы. Как следует читать? (П. Рикер – П. де Ман). Постструктурализм: семантическая неустойчивость, бесконечность интерпретации, наивность герменевтических ожиданий. Метафора ризомы. Семиотическая модель как самодостаточный инструмент описания социокультурной реальности (У. Эко, Ф. Джеймсон, Ж. Бодрийяр).

4.5. История. Историческое познание и историческая наука. История и историография. Историческое пространство и историческое время. Смысл истории. Уроки истории и опыт истории. Историческое и мифологическое. Дialeктика истории и мифа. Мифосознание и историческое сознание. Христианство и линейное время: история спасения, универсализация истории. Понятие всемирной истории. Идея прогресса в прошлом и настоящем. Становление исторической науки: от Геродота к Марксу. XIX век и «столетие историков». Историческая парадигма: философские ожидания. «Исторический» позитивизм О. Конта и Г. Спенсера. «Критика исторического разума» (В. Дильтей). Жизнь как историческая категория. Понимание и вживание. Историческое познание в трудах баденской школы (В. Виндельбанд, Г. Риккерт). «Культурно-историческая парадигма» О. Шпенглера и морфологический анализ

А. Тойнби. Неогегельянство в вопросе о тождестве исторического бытия и исторического мышления (Б. Кроче, Р. Коллингвуд).

Радио-витализм Х. Ортеги-и-Гассета. «Идеальный тип» М. Вебера. Описание и объяснение в исторической науке. История как текст: метаисторический метод Р. Ингардена. Проблема психоистории. Микроисторическое исследование. Методология истории в трудах Г. Шпета. Философия и методология истории как философская проблема

4.6. Педагогика. Педагогическая наука как описательная и нормативная дисциплина (В. Дильтей, О. Больнов, С.И. Гессен, М. Шелер). Образование как социальная институция и особый регион социокультурной реальности. Педагогика как критическая философия и гуманитарная технология. Цели и задачи педагогики. Образование – обучение – воспитание. Функции образования. История образования в связи с историей философии: Платон, Аристотель, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель, Ф. Ницше. Педагогика и социология. Педагогика и психология.

Педагогика и культурная антропология. Школа как дисциплинарная практика (М. Фуко). Смена парадигмальных оснований образования: от традиционного к непрерывному. Педагогика развития. «Недирективная педагогика» (А. Ребуль) и либерально-гуманитарная образовательная стратегия.

Литература

1. Абельц Х. Интеракция, идентификация, презентация. Введение в интерпретативную социологию. СПб., 1999.
2. Автономова Н.С. Спор о научности психоанализа // Вопросы философии. 1998. № 4.
3. Аймермахер К. Знак. Текст. Культура. М.: Дом интеллектуальной книги, 1990.
4. Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М.: Прогресс, 1994.
5. Барт Р. Мифологии. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2000.
6. Бенвенист Э. Общая лингвистика. М., 1974.
7. Бергер П. Приглашение в социологию. М., 1996.
8. Брентано Ф. Психология с эмпирической точки зрения // Ф. Брентано. Избранные работы. М., 1996.
9. Бюлер К. Теория языка. М., 1993.
10. Вальденфельс Б. Мотив чужого. Минск: Профилен, 1999.
11. Виндельбанд В. Избранное. Дух и история. М., 1995.

12. Гадамер Г. Истина в науках о духе // Топос. 2000. № 1.
13. Гадамер Г. Истина и метод. М., 1988.
14. Гайденоко П.П. Давыдов Ю.Н. История и рациональность. М., 1991.
15. Гронден Ж. Осознание работы истории и проблема истины в герменевтике // Топос. 2000. № 3.
16. Гуссерль Э. Амстердамские доклады // Логос. 1993. № 3.
17. Гуссерль Э. Идеи чистой феноменологии и феноменологической философии. Т. 1. М., 1999.
18. Дейк ван К. Язык, познание, коммуникация. М., 1989.
19. Делез Ж. Логика смысла. М., Академия, 1995.
20. Делез Ж. Различие и повторение СПб.: Петрополис, 1998.
21. Деррида Ж. О грамматики. М.: Ad Marginen, 2000.
22. Какабадзе В.Л. Теоретические проблемы глубинной психологии. Тбилиси, 1982.
23. Колесников А.С. Постмодерн, современная философия и производство субъективности // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. 1997. № 7.
24. Круглый стол «Философия образования» // Вопросы философии. 1995. № 11.
25. Круглый стол «Философия образования» // Педагогика. 1995. № 4.
26. Куттер П. Современный психоанализ. СПб., 1997.
27. Лакан Ж. Семинары 1954–55 гг. Кн. 1, 2. М.: Гнозис, 1999.
28. Лейбин В. Психоанализ и современная западная философия. М., 1989.
29. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. СПб., 1998.
30. Мамардашвили М., Пятигорский А. Символ и сознание.
31. Метафизические рассуждения о сознании, символе и языке. Иерусалим, 1997.
32. Ман де П. Аллегории чтения. Екатеринбург, 1999.
33. Марков Б.В. Знаки бытия. СПб., 2001.
34. Мишара А. Гуссерль и Фрейд: время, память, бессознательное // Логос. 1998. № 1.
35. Молчанов В.И. Парадигмы сознания и структуры опыта // Логос. 1992. № 3.
36. Новое в зарубежной лингвистике. М., 1978.
37. Оспанов С.И. Об объекте и предмете социологии: логико-гносеологическое осмысление // Социс. 1998. № 3.
38. Попова Н.Г. Французский постфрейдизм: критический анализ. М., 1986.

39. Райл Г. Понятие сознания. М., 1999.
40. Рикер П. Герменевтика и психоанализ. М., 1996.
41. Розов Н.Е. Философия гуманитарного образования. М., 1993.
42. Руденко Д.И. Лингвофилософские парадигмы: границы языка и границы культуры // Философия языка: в границах и вне границ. Харьков, 1993.
43. Руткевич А.М. Психоанализ и современная философская культура. М., 1997.
44. Савицкий И. Философия образования для XXI века.
45. Современная высшая школа. 1990. № 1.
46. Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1993.
47. Соссюр де Ф. Курс общей лингвистики. Екатеринбург, 1999.
48. Спичек Г.М. Историописание в век постмодернизма // Одиссей. Человек в истории. М., 1999. № 1.
49. Старобинский Ж. Поэзия и знание. Т. 1, 2. М., 2002.
50. Степанов Ю.С. Семиотика. М., 1971.
51. Текст как явление культуры. Новосибирск, 1989.
52. Уайт Х. Метаистория: историческое воображение в XIX веке. Екатеринбург, 1999.
53. Фрейд З. Введение в психоанализ. М.: Наука, 1990.
54. Фуко М. Археология знания. Киев: Ника-Центр, 1996.
55. Фуко М. Герменевтика субъекта // Социо-логос. Вып. 1. М.: Прогресс, 1991.
56. Фуко М. Ницше, Фрейд, Маркс // Кентавр. 1994. № 2.
57. Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3.
58. Хайдеггер М. Язык. СПб., 1991.
59. Хесле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности // Вопросы философии. 1994. № 10.
60. Хестанов Р. Трансцендентальная феноменология и проблема истории // Логос. 1991. № 1.
61. Шпет Г.Г. История как проблема логики. М., 2001.
62. Эко У. Отсутствующая структура. М., 1997.
63. Эко У. Шесть прогулок в литературных лесах. СПб.: Symposium, 2003.
64. Ядов В. А. Настоящее и будущее теоретической социологии в России // Социс. 1995. № 11.
65. Язык и моделирование социальных взаимодействий. Переводы. М., 1987.

66. Янков В.А. Эскиз экзистенциальной истории // Вопросы философии. 1997. № 6.
67. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.
68. «Я», «субъект», «индивид», в парадигмах современного языкознания: Сб. науч.-аналитич. обзоров. М.: ИНИОН, 1992.

Контрольные вопросы к курсу

1. Место и значение методологической проблематики в структуре философского и социогуманитарного знания.
2. Социогуманитарное познание как предмет философского анализа.
3. Философские основания социогуманитарного познания.
4. Эмпирический и теоретический уровни социогуманитарного познания: методологические проблемы.
5. Классический и неклассический модусы рациональности: их значение для методологии гуманитарного познания.
6. Является ли наука единственным способом познания социальной реальности?
7. Является ли социогуманитарное знание свободным от мифологии?
8. Разделяет ли социогуманитарное познание ценности морали и красоты?
9. Каковы границы терпимости социогуманитарного познания в отношении других способов постижения действительности?
10. В чем отличие «наук о природе» от «наук о духе»?
11. В чем разница между «природой» и «историей»?
12. Онтологические различия в естественнонаучной и социогуманитарной стратегиях познания.
13. В чем смысл социального познания?
14. Принцип историзма и его роль в социогуманитарном познании.
15. Понятие повседневности и его смысл для современного социального познания.
16. Общественная жизнь как предмет научного познания.
17. Как соотносятся логический (теоретический) и исторический методы изучения социальной действительности?
18. Идея общественного прогресса в социальном познании.
19. Механизмы формирования субъективности в социальном поле.
20. Социальная, идеологическая и властная функции наук об обществе (П. Бурдьё, Ж.-Ф. Лиотар, Ж. Бодрийяр, М. Фуко).

21. В чем близость теории литературы и философских исканий XX века?

22. Деконструктивистская методология и ее значение для современного социогуманитарного исследования.

23. Влияние структурализма и постструктурализма на методологию гуманитарных исследований (языкознание, литературоведение, психология, история).

24. Критика исторического разума и ее итоги.

25. В чем специфика образования как социальной институции и особой социальной практики?

26. Как лингвистика соотносится с другими гуманитарными дисциплинами?

27. Онтология бессознательного: психоанализ «научный» и «философский».

28. Трактовки понятия «психика» и их гносеологические основания.

29. Роль социогуманитарных наук в процессах социальных трансформаций.

Основная литература к курсу

Проблемы методологии постнеклассической науки. М., 1992.

Рациональность как предмет философского исследования. М., 1995.

Современные теории познания. М., 1992.

Социальное знание и социальные изменения. М., 2001.

Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.

Теория познания: В 4 т. М., 1991–1995.

Федотова В.Г. Классическое и неклассическое в социологии познания // Общественные науки и современность. 1992. № 4.

Философия и методология науки. М., 1994. Ч. 1,2.

ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ХИМИИ

Программа курса

Автор: кандидат философских наук,
доцент Н.И. Зейле

Аннотация

Гуманитаризацию образования на естественных факультетах университетов невозможно осуществить без знаний истории науки и истории ее конкретных областей. Методологические реконструкции этих знаний способствуют развитию мировоззренческих ориентаций в поисках новых эвристических стратегий, формируют целостное видение науки в когнитивном и социокультурном аспектах. Актуальность курса обусловлена процессом подготовки магистров наук в условиях кризиса научной рациональности и дискуссий о «конце науки» в постмодернизме.

Поэтому целью курса является формирование научных представлений об истории химии как составной, органической части истории науки в социокультурном пространстве западноевропейской культуры. Реализация цели предполагает решение следующих задач:

- выявление основных, узловых проблем химии в контексте концептуальных схем истории науки;
- показ места и роли химии в истории развития науки как социокультурного явления;
- обнаружение основных этапов и тенденций развития химии;
- анализ «точек роста» химических знаний в процессе взаимодействия химии с другими областями знаний и деятельности.

Для решения указанных задач в содержании курса используются философско-методологические концепты, способствующие углубленным и амбивалентным представлениям об истории развития химии

Тематический план

Тема 1. Наука и ее философско-методологический и исторический анализ	8 ч
Тема 2. Истоки и основания донаучных химических знаний	8 ч

Тема 3. Становление научной химии

8 ч

Тема 4. Образ химии XX века

8 ч

Тема 1

Наука и ее философско-методологический и исторический анализ

Природа науки и ее основные признаки. Движущие силы науки и критерии ее научности. Наука как феномен европейской культуры. Образы науки в историко-методологических реконструкциях. Предмет, функции, и задачи историко-методологического анализа науки: «научная картина мира», «идеалы» и «нормы» научного исследования, «научная теория», «эмпирический» и «теоретический» уровни исследования. «Основания» науки. Степень разработанности философских и историко-методологических проблем химии. Деятельностный подход и его применимость для историко-методологического анализа химического знания.

Литература

1. Вихаллем Р.А. О разработке философских вопросов химии // Вопросы философии. 1974. № 6. С. 90–95.
2. Внутренние и внешние факторы развития науки. М., 1984.
3. Ильин В.В., Калинин А.Г. Природа науки. М., 1985. С. 34–44, 62.
4. История науки в контексте культуры. М., 1990.
5. Кезин А.В. Научность: эталоны, идеалы, критерии. М., 1985. С. 26–85.
6. Кузнецов Б.С. Образы науки и эвристическая функция философии // Роль методологии в развитии науки. Новосибирск, 1985. С. 234–244.
7. Кузнецова Н.И. Наука в ее истории. М., 1982.
8. Лекторский В.А. Научная революция, понимание научности и проблема социально-исторической роли науки // Научные революции в динамике культуры. Минск, 1987. С. 358–367.
9. Лекторский В.А. Научное познание как феномен культуры // Культура, человек и картина мира. М., 1987. С. 28–36.
10. Налимов В.В. Требования к изменению образа науки // Вестник МГУ. 1991. № 5. Серия «Философия». С. 18–33.
11. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.
12. Огурцов А.П. Образы науки в буржуазном общественном сознании // Философия в современном мире. Философия и наука. М., 1972. С. 339–383.

13. Сагатовский В.Н. Категориальный контекст деятельностного подхода // Деятельность: теории, методология, проблемы. М., 1990. С. 70–82.
14. Современные историко-научные исследования. Р.С. ИНИОН. М., 1987.
15. Степин В.С. Идеалы и нормы в динамике научного поиска // Идеалы и нормы научного исследования. Минск, 1981. С. 10–64.
16. Философия и методология науки. М., 1994. Ч. 1, Ч. 2.
17. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 9–27, 77–83.
18. Швырев В.С. Анализ научного познания: основные направления, формы, проблемы. М., 1988.
19. Юдин Э.Г. Деятельность как объяснительный принцип и предмет исследования // Вопросы философии. 1976. № 5. С. 65–78.
20. Юдин Э.Г. Методологическая и социокультурная определенность знания // Идеалы и нормы научного исследования. Минск, 1981. С. 120–158.
21. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. М., 1978.

Тема 2

Истоки и основания донаучных химических знаний

Практическая природа химических знаний. Особенность химических объектов и трудность теоретической схематизации предметных структур химической практики. Рецептурное знание химии и проблема вписываемости химических представлений в идеалы и нормы античности. Алхимия в контексте средневековой культуры. Характер изменения рецептурного знания алхимии. Основные этапы развития алхимии и ее кризис. Характерные черты химии переходного периода.

Литература

1. Возникновение и развитие химии с древнейших времен до XVII века. М., 1983.
2. Гайденко П.П. Эволюция понятия науки. М., 1980. С. 74–112, 135–380.
3. Гарковенко Р.В. Взаимодействие общества и природы в процессах производства – объективная основа возникновения и развития химического знания // Гносеологические и социальные проблемы развития химии. Киев, 1974. С. 13–54.

4. Косарева Л.М. Эволюция концепции научного знания: Античность – Новое время // Современные исследования по истории методологии науки. М., 1987. С. 3–25.
5. Рабинович В.А. Алхимия как феномен средневековой культуры. М., 1979.
6. Философско-религиозные истоки науки. М., 1997.
7. Чешев В.В. Техническое знание как объект методологического анализа. Томск, 1981. С. 68–89.

Тема 3 Становление научной химии

Характерные черты новоевропейской науки периода Возрождения и Просвещения. Научная программа Р. Бойля. Школа флогистиков Г. Шталя. Вклад Лавуазье, Дальтона, Берцелиуса при формировании классической картины химической реальности. Основные вехи эволюции химии в границах первой научной картины химической реальности. Проблемные ситуации химии XIX столетия. История периодического закона и деятельность Д.И. Менделеева для становления химии как системной, обобщенной и доказательной науки.

Литература

1. Вихалемм Р.А. Возможна ли химическая картина мира? // Философские науки. 1982. № 1. С. 148–151.
2. Вихалемм Р.А. О понятии научности и становлении научной химии // Ученые записки Тартуского гос. ун-та, 1975. Вып. 361. Труды по философии. № 18. С. 20–42.
3. Вязовкин В.С. Материалистическая философия и химия. М., 1980. Гл. 1, 2.
4. Гарковенко Р.В. Гносеологические аспекты развития химических теорий // Гносеологические и социальные проблемы развития химии. Киев, 1974. С. 77–116.
5. Генезис научной картины мира. М., 1985. С. 33–38, 44–52, 65–73.
6. Кедров Б.М. Три аспекта атомистики. Учение Дальтона. Исторический аспект. М., 1964.
7. Кедров Б.М. Энгельс о химии. М., 1971. С. 20–228.
8. Косарева Л.М. Социокультурный генезис науки Нового времени. М., 1989.

9. Макареня А.А. Химическая индивидуальность и периодический закон. Л., 1975.
10. Нойт Д. Дальтон и его критики // Философские проблемы современной химии. М., 1971. С. 82–100.
11. Родный Н.И. Очерки по истории и методологии естествознания. М., 1975. С. 5–193.
12. Сабадвари Ф., Робинсон А. История аналитической химии. М.: Мир, 1984. С. 37–110, 133–154.
13. Свасьян К.А. Становление европейской науки. Ереван, 1990.
14. Становление химии как науки. М., 1983.
15. Степин В.С., Кузнецова Л.Ф. Идеалы объяснения и проблема взаимодействия наук // Идеалы и нормы научного исследования. Минск, 1981. С. 260–279.
16. Тармас Р. История западного мышления. М., 1995.
17. Штрекер Э. Атомистическое обоснование химии и ее развитие как системной науки // Философские проблемы современной химии. М., 1971. С. 33–81.

Тема 4 **Образ химии XX века**

Кризис идеалов и норм классической науки и пути его преодоления. Становление квантово-химических представлений. Химия в контексте смежных дисциплин и издержки редукционизма. Моделирование в химии. Эволюционная химия. Проблема изменения картины химической реальности в свете современного кризиса научности и глобального кризиса европейской культуры. Гуманизация и экологизация химических знаний.

Литература

1. Буслова М.К. Моделирование в процессе познания (на материале химии). Минск, 1975.
2. Гайденок П.П. Проблема рациональности на исходе XX века // Вопросы философии. 1991. № 6. С. 3–14.
3. Границы науки: о возможности альтернативных моделей познания. М., 1990. С. 2–54.
4. Концепция самоорганизации: становление нового образа мышления. М., 1994. С. 112–126.
5. Кузнецов В.И. Диалектика развития химии. М., 1973.

6. Ларионов В.Р. Специфика химического знания: Взаимодействие науки и производства. Новосибирск, 1991.
7. Лэнгмюр И. Перспективы развития теоретической химии // Философские проблемы современной химии. М., 1971. С. 131–137.
8. Моделирование в теоретической химии. М., 1975.
9. Печенкин А.А. Методологические проблемы развития квантовой химии. М., 1976.
10. Проблемы методологии постнеклассической науки. М., 1992. С. 3–27, 44–58, 111–118, 139–154.
11. Соловьев Ю.И. Эволюция основных теоретических проблем химии. М., 1971.
12. Соловьев Ю.И., Курашов В.И. Химия на перекрестке наук. М., 1989.
13. Ценностные аспекты развития науки. М., 1990. С. 152–167, 182–197.
14. Чусовитин А.Г. О направленности химической эволюции // Методологические и философские проблемы химии. Новосибирск, 1981. С. 86–115.
15. Штриубе В. Пути развития химии: В 2 т. М., 1984.
16. Яровикова Р.Т. Исходные принципы и объективные предпосылки анализа соотношения модели и теории в исследовании химического объекта // Методологические и философские проблемы химии. Новосибирск, 1981. С. 165–184.

Темы рефератов

Тема 1.

1. Наука как феномен европейской культуры.

Литература:

- Гайденко П.П. Эволюция понятия науки. М., 1980.
Наука в зеркале философии XX века. М., 1992.
Свасьян К.А. Становление европейской науки. Ереван, 1990.
Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.
Косарева Л.М. Социокультурный генезис науки Нового времени. М., 1989.
Рожинский И.Д. Античная наука. М., 1980.
Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001.

2. О возможности теоретико-методологических реконструкций научного знания.

Литература:

- В поисках теории развития науки. М., 1981.
Микулинский С.Р. Очерки развития историко-научной мысли. М., 1988.
Структура и развитие науки. М., 1981.
Швырев В.С. Анализ научного познания: основные направления, формы, проблемы. М., 1988.
Современные исследования по истории методологии науки. Материалы VIII международного конгресса РС ИНИЛН. М., 1987.
Философия и методология науки. М., 1994. Ч. 2.

3. Научная картина мира и ее роль в познании.

Литература:

- Научная картина мира. Логико-гносеологический аспект. Киев, 1983.
Генезис научной картины мира М., 1985.
Степин В.С. Идеалы и нормы в динамике научного поиска // Идеалы и нормы научного исследования. Минск, 1981. С. 10-64.
Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.
Степин В.С., Кузнецова Л.Ф. Научная картина мира в культуре технологической цивилизации. М., 1991.

Тема 2

1. Особенности теоретической схематизации предметных структур химической практики.

Литература:

- Возникновение и развитие химии с древнейших времен до XVII века. М., 1983.
Джуа М. История химии. М., 1975.
Гносеологические и социальные проблемы развития химии. Киев, 1974. Глава 11. Гносеологические и социальные проблемы развития химии. Киев, 1974. 1, 2.
Степин В.С. Становление научной теории. Минск, 1976.

2. Особенности развития алхимии

Литература:

Алхимии золотые сны. М., 1995.

Рабинович В.А. Алхимия как феномен средневековой культуры. М., 1979.

Гермес Трисмегист и герметическая традиция Востока и Запада. Киев-Москва, 1998.

Гофман Киаус. Можно ли сделать золото?: Мошенники, обманщики и ученые в истории химических элементов. Л., 1987.

Меншуткин Б.Н. Химия и пути ее развития. М.; Л., 1937.

Философско-религиозные истоки науки. М., 1997.

3. Социально-практические и гносеологические причины кризиса алхимии

Литература:

Агрикола Г. О горном деле и металлургии. М., 1962.

Возникновение и развитие химии с древнейших времен до XVII века. М., 1983. С. 258–308.

Фигуровский Н.А. Очерк общей истории химии. От древнейших времен до начала XIX в. М., 1969.

Тема 3

1. Становление первых научных программ и теорий в химии периода Бойля – Лавуазье.

Литература:

Кедров Б.М. Энгельс о химии. М., 1971. С. 62–86.

Сабадвари Ф., Робинсон А. История аналитической химии. М., 1984. С. 37–85.

Становление химии как науки. М., 1983. С. 14–119.

2. Развитие химической атомистики

Литература:

Кедров Б.М. Три аспекта атомистики. Учение Дальтона. Исторический аспект. М., 1969.

Кедров Б.М. Энгельс о химии. М., 1971. С. 87–228.

3. Проблема существования картины химической реальности

Литература:

- Вязовкин В.С. Материалистическая философия и химия. М., 1980.
Вихалемм Р.А. Возможна ли химическая картина мира? // Философские науки. 1982. № 1. С. 148–151.
Зейле Н.И. Становление теории в химической науке. Дисс. Канд. филос. наук. Томск, 1985. Гл. 2.

4. Конкурирующие теории в истории химии

Литература:

- Мамчур Е.А. Проблема выбора теории. М., 1975.
Родный Н.И. Очерки по истории и методологии естествознания. М., 1975.

5. Становление классической теории химического строения

Литература:

- Бычков Г.В. История классической теории химического строения. М., 1960.
Меншуткин Н.А. Лекции органической химии. СПб., 1884. (Или издание 3-е 1897 г.).

6. Историко-методологический анализ открытия Периодического закона Д.И. Менделеева

Литература:

- Кедров Б.М. Диалектический анализ великого научного открытия (К 100-летию периодического закона химических элементов) // Вопросы философии. 1969. № 6. С. 78–85.
Кедров Б.М. Трифонов Д.Н. Закон периодичности и химические элементы. Открытия и хронология. М., 1963.
Джуа М. История химии. М., 1975.

7. Проблема моделирования и классификации в исследовании химических явлений

Литература:

- Моделирование в теоретической химии. М., 1975.
Моделирование в процессе познания (на материале химии). Минск, 1975.

8. Концептуальные уровни химии при решении основной проблемы химии: получение веществ с требуемыми характеристиками

Литература:

Кузнецов В.И. Диалектика развития химии. М., 1975.

Кузнецов В.И. Тенденции развития химии. М., 1976.

Контрольные вопросы

1. Какие преимущества дает социокультурный анализ науки в сравнении с логико-гносеологическим и социо-логическим?
2. Каковы возможности и ограничения методологических реконструкций науки?
3. Каков механизм построения теоретической химии античности?
4. Почему античная химия не могла синтезировать понятие «химический элемент»?
5. В чем, по отношению к официальному средневековому мышлению, состоит специфика алхимического мышления?
6. Являлась ли алхимия преднаукой, наукой или заблуждением?
7. Особенности формирования научных программ химии XVII–XVIII веков?
8. Почему в химии длительное время господствовало учение флогистиков?
9. Возможно ли существование при подавляющем влиянии физики на химию картины химической реальности?
10. Основные этапы атомно-молекулярного учения в химии?
11. Какими путями развивались представления о химическом элементе и валентности?
12. Каким образом химия подошла к открытию Периодического закона Д.И. Менделеева?
13. Особенности становления и развития органической химии?
14. Как возникла квантовая химия?
15. Каково влияние системно-структурного подхода на мир химии?
16. Какие основные проблемы и структурные уровни выделил В.И. Кузнецов?
17. В чем смысл проблемы верхнего и нижнего пределов в Периодической системе?
18. Каковы особенности развития современной химии?

Основная литература по курсу

1. Всеобщая история химии. Возникновение и развитие химии с древнейших времен до XVII в. М., 1980.
2. Всеобщая история химии. Становление химии как науки. М., 1983.
3. Всеобщая история химии. История учения о химическом процессе. М., 1981.
4. Гайденко П.П. Эволюция понятия науки. М., 1980.
5. Джуа М. История химии. М., 1975.
6. Кедров Б.М. Закон Д.И. Менделеева. Логико-исторический аспект. М., 1969.
7. Кузнецов В.И. Диалектика развития химии. М., 1975.
8. Кузнецов В.И. Эволюция представлений об основных законах химии. М., 1967.
9. Микешина В.А. Философия познания. М., 2001.
10. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.
11. Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.
12. Фигуровский Н.А. Очерк общей истории химии. От древнейших времен до начала XX в. М., 1969. Ч. 1. 1979. Ч. 2.
13. Философия и методология науки. М., 1994. Ч. 1, 2.
14. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001.

ФИЛОСОФИЯ МАТЕМАТИКИ

Программа курса

Автор: кандидат философских наук,
доцент В.А. Ладов

Аннотация

Целью данного курса является изложение фундаментальных проблем математического познания: 1) специфика математического объекта; 2) онтологический статус математического объекта; 3) непротиворечивость и полнота математики: способы обоснования математического знания; 4) понятие и критерии истины в математике; 5) специфика математического исследования: логика и интуиция. Для студентов физико-математических специальностей.

Тематический план

Лекции 36 ч.

Тема 1. Философия математики как региональная область философии науки	2 ч
Тема 2. Специфика предметной области математики	4 ч
Тема 3. Онтологический статус математического объекта	8 ч
Тема 4. Кризисы в истории математики	4 ч
Тема 5. Современные способы обоснования математического знания	8 ч
Тема 6. Понятие и критерии истины в математике	6 ч
Тема 7. Специфика математического исследования	4 ч

Семинары 36 ч.

Тема 1. Номиналистические теории абстракции в традиции английского эмпиризма	4 ч
Тема 2. Математические суждения в «Критике чистого разума» И. Канта	4 ч
Тема 3. Онтологический статус абстракции в «Логических исследованиях» Г. Фреге	4 ч

Тема 4. Оппозиция «психологизм – антипсихологизм» в «Логических исследованиях» Э. Гуссерля	4 ч
Тема 5. Предложения математики в «Логико-философском трактате» Л. Витгенштейна	4 ч
Тема 6. Скептический парадокс Витгенштейна – Крипке и его значение для философии математики	4 ч
Тема 7. «Математика» М. Клайна	12 ч

Тема 1

Философия математики как региональная область философии науки

Плюрализм интерпретаций предметной области философии. Три версии ответа на вопрос «Что такое философия?». Философия как наука, имеющая свой собственный предмет исследования. Философия как не-наука, имеющая свой собственный предмет исследования. Философия как логика и методология науки: собственного предмета исследования не имеет. Философия математики как региональная область исследований по логике и методологии науки. Основные вопросы философии математики.

Литература

1. Гуссерль Э. Философия как строгая наука. Новочеркасск, 1994.
2. Хайдеггер М. Основные понятия метафизики // М. Хайдеггер. Время и бытие. М., 1993. С. 327–345.
3. Шлик М. Поворот в философии // Аналитическая философия. Избранные тексты. М.: 1993. С. 28–49.
4. Карнап Р. Преодоление метафизики логическим анализом языка // Аналитическая философия (антология). М., 1998. С. 69–89.

Контрольные вопросы

1. Чем рационалистическая трактовка философии отличается от иррационалистической?
2. В чем состоит специфика предметной области философии науки?
3. Каковы основные вопросы философии математики?

Тема 2

Специфика предметной области математики

Операция абстрагирования. Научная теория как оперирование абстракциями. Абстракция высокого уровня. Предмет математики – абстракция от абстракции.

Литература

1. Протопопов Ю.К. Философские проблемы развития математики. М., 1983.
2. Рузавин Г.И. Философские проблемы оснований математики. М., 1983.
3. Сухотин А.К. Философия в математическом познании. Томск, 1977.
4. Фреге Г. Основоположения арифметики. Томск, 2000.

Контрольные вопросы

1. Как производится операция абстрагирования?
2. Почему любая научная теория состоит из абстракций?
3. Что такое абстракция от абстракции?
4. Почему предметом математического исследования является абстракция высокого уровня?

Тема 3

Онтологический статус математического объекта

Онтологический статус абстракции. Теория объективных идеальных сущностей (Платон, Гуссерль, Фреге). Теория экономии мышления (Локк). Теория репрезентации знака (Беркли). Теория подобия представлений (Юм). Теория языковых каркасов (Карнап).

Литература

1. Гуссерль Э. Логические исследования. Прологомены к чистой логике // Э. Гуссерль. Философия как строгая наука. Новочеркасск: Агентство Сагуна, 1994. С. 101–126, 175–353.
2. Фреге Г. Логические исследования. Томск, 1999.

3. Локк Д. Опыт о человеческом разумении // Д. Локк. Собр. соч.: В 3 т. М.: Мысль, 1985. Т. 1.
4. Беркли Д. Трактат о принципах человеческого знания // Д. Беркли. Собр. соч. М.: Мысль, 1978. С. 149–247.
5. Юм Д. Трактат о человеческой природе... // Д. Юм. Собр. соч.: В 2 т. М.: Мысль, 1965. Т. 1.
6. Карнап Р. Эмпиризм, семантика и онтология // Р. Карнап. Значение и необходимость. М., 1959.

Контрольные вопросы

1. В чем смысл вопроса об онтологическом статусе математического объекта?
2. Каковы основные тезисы платонизма (Гуссерль, Фреге)?
3. Каковы основные тезисы английского эмпиризма (Локк, Беркли, Юм)?
4. Как разрешаются онтологические вопросы математики в исследованиях Карнапа?

Тема 4

Кризисы в истории математики

Античность: трудности в интерпретации иррациональных чисел. Возрождение и Новое время: трудности в интерпретации аксиомы о параллельных Евклида; трудности в интерпретации бесконечно малых величин. Современность: парадоксы теории множеств.

Литература

1. Клайн М. Математика. Утрата определенности. М., 1984.
2. Рассел Б. История западной философии. М., 1993.
3. Рузавин Г.И. О преемственности и научных революциях в развитии математического познания // Дialeктика. Познание. Наука. М., 1988.
4. Колмогоров А.Н. Математика в ее историческом развитии. М., 1991.

Контрольные вопросы

1. Какова специфика пифагорейского кризиса?
2. Почему возникла кризисная ситуация в геометрии?

3. В чем состояли трудности интерпретации бесконечно малых величин?
4. О чем говорят парадоксы, обнаруженные в теории множеств?
5. Что общего можно обнаружить во всех математических кризисах?

Тема 5

Современные способы обоснования математического знания

Программа логицизма: сведение основных понятий математики к понятиям логики; объективно-идеалистическая гносеология. Программа интуиционизма: интерпретация математических понятий в терминах психологических теорий; субъективно-идеалистическая гносеология; отрицание закона исключенного третьего. Программа формализма: деонтологизация математических символов; математическая теория как замкнутая формальная система. Обоснование математики с точки зрения культурно-исторической детерминации познания: релятивизм.

Литература

1. Витгенштейн Л. Философские работы. Ч. II. Кн. 1. Проблемы оснований математики. М., 1994.
2. Гильберт Д. Избранные труды. Т. 1–2. М., 1998.
3. Гильберт Д., Бернайс П. Основания математики. Логические исчисления и формализация арифметики. М., 1982.
4. Крипке С. А. Витгенштейн о правилах и индивидуальном языке // Логос. № 1. 1999 (11). С. 151–185.
5. Лебедев М.В. Проблема следования правилу в философии математики Витгенштейна // Стили и методы математического мышления. СПб., 1999.
6. Протопопов Ю.К. Философские проблемы развития математики. М., 1983.
7. Рейтинг А. Интуиционизм. М., 1965.
8. Рузавин Г.И. Философские проблемы оснований математики. М., 1983.
9. Сокулер З.А. Проблема «следования правилу» в философии Людвиг Витгенштейна и ее значение для современной философии математики // Философские идеи Людвиг Витгенштейна. М., 1996.
10. Сухотин А.К. Философия в математическом познании. Томск, 1977.
11. Фреге Г. Основоположения арифметики. Томск, 2000.

Контрольные вопросы

1. Каковы основные тезисы логицизма?
2. Каковы основные тезисы интуиционизма?
3. Каковы основные тезисы формализма?
4. В чем специфика релятивистского аргумента Витгенштейна – Крипке по сравнению с другими программами обоснования?

Тема 6

Понятие и критерии истины в математике

Теории истины в гносеологии: корреспондентная, когерентная, конвенциональная, прагматистская. Теории истины в математике: регионы применения корреспондентной и когерентной теорий. Основные критерии истины: соответствие математического суждения реальности (корреспондентная теория); полнота и непротиворечивость суждений внутри замкнутой системы знания (когерентная теория).

Литература

1. Гильберт Д. Избранные труды, Т. 1–2. М., 1998.
2. Рузавин Г.И. Философские проблемы оснований математики. М., 1983.
3. Современные зарубежные исследования по философским проблемам математики. М., 1983.
4. Сокулер З.А. Зарубежные исследования по философским проблемам математики 90-х гг.: Научно-аналитический обзор. М., 1995.

Контрольные вопросы

1. Какое значение имеет термин «истина» в корреспондентской теории?
2. Какое значение имеет термин «истина» в когерентной теории?
3. Как сосуществуют корреспондентное и когерентное понимания истины в рамках одной математической теории?

Тема 7

Специфика математического исследования

Математические открытия. Своеобразие творчества математика. Логика и интуиция в процессе познания.

Литература

1. Пуанкаре А. Математическое творчество: Интуиция и логика в математике // А. Пуанкаре. О науке. М., 1983.
2. Сухотин А. К. Философия в математическом познании. Томск, 1977.
3. Адамар Ж. Исследование процесса изобретения в области математики. М., 1970.

Контрольные вопросы

1. В чем состоит своеобразие творчества математика?
2. Какова роль логики в математическом исследовании?
3. Какова роль интуиции в математическом исследовании?
4. Как совершаются математические открытия?

Темы контрольных работ по всему курсу

1. Понимание философии в позитивизме и неопозитивизме.
2. Предметная область философии математики.
3. Специфика математического объекта.
4. Онтологический статус математического объекта: платонизм.
5. Онтологический статус математического объекта: номинализм.
6. Онтологический статус математического объекта: конструктивизм.
7. Интуиция и логика в математическом познании.
8. Корреспондентная теория истины в математике.
9. Когерентная теория истины в математике.
10. Обоснование математики через теорию множеств Г. Кантора.
11. Логицистская программа обоснования математики Г. Фреге и Б. Рассела.
12. Интуиционистская программа обоснования математики Л. Брауэра.
13. Формалистская программа обоснования математики Д. Гильберта.
14. Философия математики Л. Витгенштейна.

Литература по всему курсу

1. Арнольд В.И. Антинаучная революция и математика // Вестник РАН. М., 1999. Т. 69. № 6. С. 553–558.

2. Беляев Е.А., Перминов В.Л. Философские и методологические проблемы математики. М., 1981.
3. Беркли Д. Трактат о принципах человеческого знания // Д. Беркли. Сочинения. М.: Мысль, 1978. С. 149–247.
4. Вайцехович В. Э. Становление и развитие математической теории // Философские науки. 1990. № 12. С. 83–109.
5. Витгенштейн Л. Философские работы. Ч. II. Кн. 1. Заметки по основаниям математики. М., 1994.
6. Гейтинг А. Интуиционизм. М., 1965.
7. Генин Л. Номиналистический анализ математического языка // Математическая логика и ее применение. М., 1965.
8. Гильберт Д. Избранные труды, Т. 1–2. М., 1998.
9. Гильберт Д., Бернайс П. Основания математики. Логические исчисления и формализация арифметики. М., 1982.
10. Гильберт Д., Бернайс П. Основания математики. Теория доказательств. М., 1982.
11. Гильберт Д., Кон-Фоссен С. Наглядная геометрия. М., 1981.
12. Гуссерль Э. Логические исследования. Прологомены к чистой логике // Э. Гуссерль. Философия как строгая наука. Новочеркасск: Агентство Сагуна, 1994. С. 175–353.
13. Гутнер Г. Категории модальности и математическое существование // Вопросы философии. 1998. № 9. С. 120–137.
14. Жуков Н.И. Философские проблемы математики. Минск, 1977.
15. Зенин А.А. Новый подход к анализу проблемы парадоксов // Вопросы философии. 2000. № 10. С. 79–90.
16. Ивнин В.В. Математика и философия. Пермь, 1999.
17. Кант И. Критика чистого разума // Собр. соч.: В 8 т. М.: ЧОРО, 1994. Т. 3.
18. Кардыжанов Р.К., Нысаибаяв А.Н. О культурном контексте генезиса математического знания // Вопросы философии. 1984. № 8. С. 117–121.
19. Карнап Р. Преодоление метафизики логическим анализом языка // Аналитическая философия (антология). М., 1998. С. 69–89.
20. Карнап Р. Эмпиризм, семантика и онтология // Р. Карнап. Значение и необходимость. М., 1959.
21. Карпунин В.А. Формальное и интуитивное в математическом познании. Л., 1983.
22. Кирпичников К.В. О природе объектов в математике // Логика и онтология. М., 1978.
23. Клайн М. Математика. Поиск истины. М., 1988.

24. Клайн М. Математика. Утрата определенности. М., 1984.
25. Колмогоров А. Н. Математика в ее историческом развитии. М., 1991.
26. Котика С.В. Одна из причин непреходящей эстетической ценности математики // Философские исследования. М., 1998. № 4. С. 172–195.
27. Крипке С.А. Витгенштейн о правилах и индивидуальном языке // Логос № 1. 1999 (11). С. 151–185.
28. Лакатос И. Доказательства и опровержения (как доказываются теоремы). М., 1967.
29. Лебедев М.В. Проблема следования правилу в философии математики Витгенштейна // Стили и методы математического мышления. СПб., 1999.
30. Локк Д. Опыт о человеческом разумении // Д. Локк. Собр. соч.: В 3 т. М.: Мысль, 1985. Т. 1.
31. Магометов А.М. Философские проблемы учения о функции. Ростов, 1984.
32. Методологические проблемы математики. Новосибирск, 1979.
33. Нужедин Г. Доказательство // Вопросы философии. 1998. № 9. С. 138–149.
34. Особенности развития современного естествознания. Томск, 1981.
35. Платонизм в математике // Историко-гносеологические инварианты сознания. Тарту, 1991.
36. Половинкин С.М. Философия Древней Греции и математика // Философские науки. 1973. № 3. С. 87–94.
37. Проблемно-ориентированный подход к науке: новая философия математики / Под. ред. В.В. Целищева. Новосибирск, 2001.
38. Протопопов Ю.К. Философские проблемы развития математики. М., 1983.
39. Пуанкаре А. Математическое творчество: Интуиция и логика в математике // А. Пуанкаре. О науке. М., 1983.
40. Рассел Б. История западной философии. М., 1993.
41. Родин А.В. Математика и стиль // Стили математического мышления СПб., 2000.
42. Родин А.В. О бесконечности и числе // Бесконечность в математике, логике и философии. М., 1997.
43. Рокмор Т. Математика, фундаментализм и герменевтика // Вопросы философии. 1997. № 2. С. 82–97.
44. Рузавин Г.И. О преемственности и научных революциях в развитии математического познания // Диалектика. Познание. Наука. М., 1988.

45. Рузавин Г.И. Философские проблемы оснований математики. М., 1983.
46. Современные зарубежные исследования по философским проблемам математики. М., 1983.
47. Сокулер З.А. Зарубежные исследования по философским проблемам математики 90-х гг.: научно-аналитический обзор. М., 1995.
48. Сокулер З.А. Проблема «следования правилу» в философии Людвиг Витгенштейна и ее значение для современной философии математики // Философские идеи Людвиг Витгенштейна. М., 1996.
49. Суровцев В.А. Автономия логики: Источники, генезис и система раннего Витгенштейна. Томск, 2001.
50. Суханов К.Н. Критический очерк гносеологии интуиционизма. Челябинск, 1973.
51. Сухотин А.К. Философия в математическом познании. Томск, 1977.
52. Философские вопросы современной физики, математики и биологии. М., 1976.
53. Фоминых Ю.Ф. Мировоззренческие вопросы математической науки // История и методология науки. Пермь, 1996. Вып. 3. С. 22–34.
54. Фреге Г. Логика в математике // Г. Фреге. Избранные работы. М., 1997. С. 95–154.
55. Фреге Г. Основоположения арифметики. Томск, 2000.
56. Фреге Г. Логические исследования. Томск, 1999.
57. Френкель А., Бар-Хиллен И. Основания теории множеств. М., 1981.
58. Хайдеггер М. Основные понятия метафизики // М. Хайдеггер. Время и бытие. М., 1993. С. 327–345.
59. Целищев В.В. Концепция натурализации математического знания и проблема нового знания // Философия науки. Новосибирск, 1999. № 2. С. 29–35.
60. Целищев В.В. Перспективы исследований в философии математики // Философия науки. Новосибирск, 1999. № 1. С. 47–51.
61. Целищев В.В. Поиски новой философии математики // Философия науки. Новосибирск, 2001. № 3. С. 135–148.
62. Чайковский Ю.В. Фалесова наука в историческом контексте // Вопросы философии. 1997. № 8. С. 151–165.
63. Черепанов С.К. Логика, математика и парадокс лжеца // Философия науки. Новосибирск, 1999. № 2. С. 34–44.
64. Черч А. Математика и логика // Математическая логика и ее применения. М., 1965.

65. Шлик М. Поворот в философии // Аналитическая философия. Избранные тексты. М., 1993. С. 28–49.
66. Юм Д. Трактат о человеческой природе... // Д. Юм. Собр. соч.: В 2 т. М.: Мысль, 1965. Т. 1.

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАТИЗАЦИИ И ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Программа курса

Автор: кандидат философских наук,
доцент В.А. Ладов

Аннотация

Целью данного курса является изложение ряда философских проблем, связанных с формированием информационного общества, развитием информатизации и систем искусственного интеллекта. Обсуждается понятие информации, основные характеристики информационного общества, а также предпосылки возникновения и история развития систем искусственного интеллекта.

Для магистрантов, обучающихся по специализации «Философия науки», аспирантов при подготовке к кандидатскому экзамену "История и философия науки".

Тематический план

Тема 1. Понятие информации	2 ч
Тема 2. Основные характеристики информационного общества	2 ч
Тема 3. Информатизация. Понятие искусственного интеллекта. Основные проблемы философии искусственного интеллекта	2 ч
Тема 4. Предпосылки возникновения систем искусственного интеллекта	2 ч
Тема 5. Парадигма "интеллект как исчисление понятий"	2 ч
Тема 6. Парадигма "интеллект как восприятие". Курьезы парадигмы "интеллект как восприятие"	2 ч
Тема 7. Парадигма "интеллект как рефлексия". Парадигма "интеллект как самоидентичность". Тест Тьюринга	2 ч
Тема 8. Понятие интенциональности. Парадигма "интеллект как интенциональность".	

Аргумент "китайская комната"	2 ч
Тема 9. Понятие производной интенциональности. Операциональная деятельность	2 ч
Тема 10. Синтаксис и семантика языка систем искусственного интеллекта. Проблема гомункулуса	2 ч

Основная литература по всем курсу

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999.
2. Винер Н. Творец и робот. М., 1966.
3. Дайзард Д. Наступление информационного века // Новая технократическая волна на Западе. М, 1986.
4. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000.
5. Ракитов А.И. Философия компьютерной революции. М., 1991.
6. Сергеев В.М. Искусственный интеллект: Опыт философского осмысления // Будущее искусственного интеллекта М.: Наука, 1991.
7. Тоффлер О. Третья волна. М., 1999.
8. Яковец Ю.В. Формирование постиндустриальной парадигмы: истоки, перспективы // Вопросы философии. 1997. № 1.

Дополнительная литература

1. Анисимов А. ЭВМ и понимание математических доказательств // Вопросы философии. 1987. № 3.
2. Арнольдов А.И. Информация – глобальная ценность XXI века. – М., 1997.
3. Афанасьев В.Г. Социальная информация и управление обществом. М., 1975.
4. Грачев М.Н. Кибернетический подход и система философских взглядов Норберта Винера: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. – М.: Российская академия управления, 1994.
5. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М., 1969.
6. Дракер П. Посткапиталистическое общество // Новая постиндустриальная волна на Западе. М., 1999.
7. Дубровский Е.Н. Информационно-обменные процессы как фактор эволюции общества. М., 1996.
8. Иноземцев В.Л. Перспективы постиндустриальной теории в меняющемся мире // Новая постиндустриальная волна на Западе. М., 1999.

9. Иноземцев В.Л. Теория постиндустриального общества как методологическая парадигма российского обществоведения // Вопросы философии. 1997. № 10.
10. Костюк В.Н. Информация как социальный и экономический ресурс. М., 1997.
11. Лорьер Ж.-Л. Системы искусственного интеллекта. М., Мир, 1991.
12. Маслов С.Ю. Теория дедуктивных систем и ее применения. М., Советское радио, 1986.
13. Мелюхин И.С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития. М., 1999.
14. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. М., 2001.
15. Ракитов А.И. Информация, наука, технология в глобальных исторических изменениях. М., 1998.
16. Ракитов А.И. Философия компьютерной революции. М., 1991.
17. Сергеев В.М. Искусственный интеллект как метод исследования сложных систем // Системные исследования: методологические проблемы (ежегодник). М.: Наука, 1984.
18. Урсул А.Д. Информатизация общества. М., 1990.
19. Anderson, D. Is the Chinese room the real thing? Philosophy 62, 1987.
20. Block, N. Troubles with functionalism. // Perception and cognition: Minnesota studies in the philosophy of science. Vol. 9, ed. W. Savage. Minneapolis: University of Minnesota Press. 1978.
21. Brentano F. Psychology from an Empirical Standpoint. London: Routledge and Kegan Paul. 1973.
22. Dennet, D., Haugeland, J. Intentionality // The Oxford Companion to the Mind, in R. L. Gregory, ed., Oxford University Press, 1987.
23. Dennett, D. Evolution, Error and Intentionality // Sourcebook on the Foundations of Artificial Intelligence, in Y. Wilks and D. Partridge, eds, New Mexico University Press, 1988.
24. Dretske, Fred. Machines and the mental // Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association 59 (3, November), 1985.
25. Dreyfus, Hubert. What computers can't do. New York: Harper Colophon, 1979.
26. Feigenbaum, E.A. and Feldman, J. ed. Computers and Thought McGraw-Hill Company, New York and San Francisco, 1963.
27. Fodor J. Representations. Cambridge, MA: MIT Press, Bradford Books, 1981.

28. Fodor J. The Language of Thought Thomas Y. Crowell, New York, 1975.
29. Grice P. Studies in the Way of Words. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1989.
30. Hauser, L. Why Isn't My Pocket Calculator a Thinking Thing? // Minds and Machines, Vol. 3, No. 1 (February, 1993).
31. MacCarthy, J. What Is Artificial Intelligence? // Stanford University Bulletin. April 4, 2000.
32. Malcolm, N. Knowledge of other minds. Journal of Philosophy LV, 1958.
- Minsky, M. Steps Toward Artificial Intelligence // www.consciousness.arizona.edu
33. Minsky M. Will Robots Inherit the Earth? // Scientific American. October 1994.
34. Searle J. Intentionality: An Essay in the Philosophy of Mind. Cambridge: Cambridge University Press, 1983.
35. Searle J. Minds, Brains, and Programs // The Philosophy of Artificial Intelligence, in M. Boden, ed., Oxford University Press, 1990.
36. Searle J.R. Is the Brain a Digital Computer? // www.consciousness.arizona.edu
37. Turing A. Computing machinery and intelligence. *Mind* LIX, 1950.
38. Winograd Terry and Flores, Fernando. Understanding Computers and Cognition: A New Foundation for Design. Addison-Wesley, 1987.

Тема 1

Понятие информации

История понятия. Существенные признаки понятия информации. Подходы к определению понятия информации. Семиотическая дефиниция понятия информации. Кибернетическая дефиниция понятия информации. Экономическая дефиниция понятия информации. Философский аспект проблемы определения понятия информации. Функции информации: познавательная, коммуникативная, управленческая.

Литература

1. Арнольдов А.И. Информация - глобальная ценность XXI века. М., 1997.
2. Афанасьев В.Г. Социальная информация и управление обществом. М., 1975.

3. Дубровский Е.Н. Информационно-обменные процессы как фактор эволюции общества. М., 1996.
4. Костюк В.Н. Информация как социальный и экономический ресурс. М., 1997.
5. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. М., 2001.
6. Ракитов А.И. Философия компьютерной революции. М., 1991.
7. Ракитов А.И. Информация, наука, технология в глобальных исторических изменениях. М., 1998.
8. Урсул А.Д. Информатизация общества. М., 1990.

Тема 2

Основные характеристики информационного общества

Подходы к определению понятия информационного общества. Соотношение понятий «информационное общество», «постиндустриальное общество», «общество информационной цивилизации». Основные характеристики информационного общества. Факторы перехода от индустриального к информационному обществу. Смещение фокуса экономической активности с производства материальных товаров на производство знаний в товарной форме. Специфические проблемы информационного общества.

Литература

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999.
2. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М., 1969.
3. Дайзард Д. Наступление информационного века // Новая технологическая волна на Западе. М., 1986.
4. Дракер П. Посткапиталистическое общество // Новая постиндустриальная волна на Западе. М., 1999.
5. Иноземцев В.Л. Теория постиндустриального общества как методологическая парадигма российского обществоведения // Вопросы философии, 1997. № 10.
6. Иноземцев В.Л. Перспективы постиндустриальной теории в меняющемся мире // Новая постиндустриальная волна на Западе. М., 1999.
7. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000.
8. Мелюхин И.С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития. М., 1999.
9. Тоффлер О. Третья волна. М., 1999.

10. Яковец Ю.В. Формирование постиндустриальной парадигмы: истоки, перспективы // Вопросы философии. 1997. № 1.

Тема 3

Информатизация. Понятие искусственного интеллекта. Основные проблемы философии искусственного интеллекта

Специфика научно-технического прогресса. Понятие информатизации. Создание систем искусственного интеллекта. Характеристика основных философских проблем, связанных с созданием систем искусственного интеллекта: соотношение естественного и искусственного интеллектов; возможности «мышления» систем искусственного интеллекта; цель создания систем искусственного интеллекта; безопасность работы систем искусственного интеллекта; этические нормы в коммуникации с системами искусственного интеллекта.

Литература

1. Minsky M. Steps Toward Artificial Intelligence // www.consciousness.arizona.edu
2. Minsky M. Will Robots Inherit the Earth? // Scientific American. October 1994.
3. MacCarthy J. What Is Artificial Intelligence? // Stanford University Bulletin. April 4, 2000.

Тема 4

Предпосылки возникновения систем искусственного интеллекта

Идея имитации разумного поведения: историческая справка. Предпосылки возникновения систем искусственного интеллекта. Определение мышления в философских системах Нового времени. Развитие математической логики. Формализация процессов рассуждения, использование алгебраического языка. Логистическая интерпретация электроники. Электронная имитация процесса логического рассуждения.

Литература

1. Винер. Н. Творец и робот. М., 1966.

2. Грачев М.Н. Кибернетический подход и система философских взглядов Норберта Винера: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М.: Российская академия управления, 1994.

3. Winograd, Terry and Flores, Fernando. Understanding Computers and Cognition: A New Foundation for Design. Addison-Wesley, 1987.

Тема 5

Парадигма "интеллект как исчисление понятий"

Декарт и Лейбниц о мышлении. Аналитико-синтетическая деятельность рассудка по формированию суждений и умозаключений как существенная черта интеллекта. Математическое исчисление. Логическое исчисление.

Литература

1. Анисимов А. ЭВМ и понимание математических доказательств // Вопросы философии. 1987. № 3.

2. Маслов С.Ю. Теория дедуктивных систем и ее применения. М., Советское радио, 1986.

3. Сергеев В.М. Искусственный интеллект как метод исследования сложных систем // Системные исследования: методологические проблемы (ежегодник). М.: Наука, 1984.

4. Сергеев В.М. Искусственный интеллект: Опыт философского осмысления // Будущее искусственного интеллекта. М.: Наука, 1991.

Тема 6

Парадигма "интеллект как восприятие".

Курьезы парадигмы "интеллект как восприятие"

Критика парадигмы "интеллект как исчисление понятий". Недостатки аналитико-синтетической деятельности мышления. Основные тезисы парадигмы "интеллект как восприятие". Фиксация и манипулирование с объектами мира как специфическая характеристика интеллекта. Затруднения парадигмы "интеллект как восприятие". Попытки различения деятельности животного, человека и системы искусственного интеллекта. Невозможность фиксации уникального способа деятельности, характеризующего человека.

Литература

1. Block N. Troubles with functionalism. // Perception and cognition: Minnesota studies in the philosophy of science. Vol. 9. Ed. W. Savage. Minneapolis: University of Minnesota Press. 1978.
2. Hauser L. Why Isn't My Pocket Calculator a Thinking Thing? // Minds and Machines. Vol. 3, No. 1 (February, 1993).
3. Dretske Fred. Machines and the mental // Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association 59 (3, November). 1985.
4. Dreyfus, Hubert. *What computers can't do*. New York: Harper Colophon, 1979.

Тема 7

Парадигма "интеллект как рефлексия".

Парадигма "интеллект как самоидентичность".

Тест Тьюринга

Основные тезисы парадигмы "интеллект как рефлексия". М. Мински о специфике человеческой деятельности: мышление о мышлении, продуцирование методологии. Возможности моделирования рефлексии в системах искусственного интеллекта. Основные тезисы парадигмы "интеллект как самоидентичность". «Внутренний» мир субъекта как основная характеристика разумной жизни. Критика парадигмы "интеллект как самоидентичность". Тест Тьюринга. Интервал Тьюринга. Эвристическая функция теста Тьюринга.

Литература

1. Лорьер Ж.-Л. Системы искусственного интеллекта М., Мир, 1991.
2. Hauser, L. Why Isn't My Pocket Calculator a Thinking Thing? // Minds and Machines, Vol. 3, No. 1 (February, 1993).
3. Malcolm, N. Knowledge of other minds // Journal of Philosophy LV, 1958.
4. Minsky, M. Steps Toward Artificial Intelligence // www.consciousness.arizona.edu
5. Turing, A. Computing machinery and intelligence. Mind LIX, 1950.

Тема 8

Понятие интенциональности. Парадигма "интеллект как интенциональность". Аргумент "китайская комната"

Существенные признаки содержания понятия "интенциональность". Различие физических и психических объектов. Онтологическая несамостоятельность психического объекта. Основные тезисы парадигмы "интеллект как интенциональность". Интенциональность как субъективная осознанность деятельности, понимание происходящего, приписывание объекту деятельности смысловой характеристики. Содержание аргумента "китайская комната". Система искусственного интеллекта как неинтенциональная система. Различие естественного и искусственного интеллектов. Различие биологических и технических систем. Биологическая система как источник интенциональности.

Литература

1. Anderson D. Is the Chinese room the real thing? *Philosophy* 62, 1987.
2. Brentano F. *Psychology from an Empirical Standpoint*. London: Routledge and Kegan Paul. 1973.
3. Grice P. *Studies in the Way of Words*. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1989.
4. Searle J. *Intentionality: An Essay in the Philosophy of Mind*. Cambridge: Cambridge University Press, 1983.
5. Searle J. *Minds, Brains, and Programs // The Philosophy of Artificial Intelligence*. M. Boden, ed., Oxford University Press, 1990.

Тема 9

Понятие производной интенциональности. Операциональная деятельность

Существенные признаки понятий "первичная интенциональность" и "производная интенциональность". Критика теории первичной интенциональности. Понятие первичной интенциональности как фундаментальная предпосылка новоевропейской философии в осмыслении проблемы разумности. Фиксация иллюзорности первичной интенциональности естественного интеллекта. Механизм приписывания производной интенциональности. Операциональная деятельность человеческого сознания. Операциональная деятельность системы искусственного интел-

лекта. Фундаментальная идентичность работы систем естественного и искусственного интеллектов.

Литература

1. Dennet D., Haugeland J. Intentionality // The Oxford Companion to the Mind, in R. L. Gregory, ed., Oxford University Press 1987.
2. Dennett D. Evolution. Error and Intentionality // Sourcebook on the Foundations of Artificial Intelligence, in Y. Wilks and D. Partridge, eds, New Mexico University Press, 1988.
3. Fodor J. Representations. Cambridge, MA: MIT Press, Bradford Books, 1981.

Тема 10

Синтаксис и семантика систем искусственного интеллекта Проблема гомункулуса

Специфика синтаксиса и семантики языка систем искусственного интеллекта. Использование языка человеком и машиной: сходства и различия. Вопрос о возможности задания синтаксической интерпретации языка системы искусственного интеллекта. Проблема гомункулуса. Уровни постановки проблемы гомункулуса.

Литература

1. Feigenbaum E.A. and Feldman J. ed. Computers and Thought McGraw-Hill Company, New York and San Francisco, 1963.
2. Fodor J. The Language of Thought Thomas Y. Crowell, New York, 1975.
3. Searle J.R. Is the Brain a Digital Computer? // www.consciousness.arizona.edu

Контрольные вопросы по курсу

1. Какие существуют подходы к определению понятия информации?
2. Каковы существенные признаки понятия информации?
3. В чем состоит специфика философского рассмотрения понятия информации?

4. Какие существуют подходы к определению понятия информационного общества?
5. Каковы основные характеристики информационного общества?
6. С какими специфическими проблемами сталкивается информационное общество?
7. Какие цели преследует научно-технический прогресс?
8. Какие философские проблемы возникают перед человечеством в связи с развитием систем искусственного интеллекта?
9. Когда и где возникла идея имитации разумной деятельности?
10. Что в новоевропейской философии способствовало развитию идеи искусственного интеллекта?
11. Какова роль математической логики в создании систем искусственного интеллекта?
12. В чем состоит специфика аналитико-синтетической деятельности рассудка?
13. Каковы основные характеристики математического исчисления?
14. Каковы основные характеристики логического исчисления?
15. Каковы критические аргументы по отношению к парадигме "интеллект как исчисление понятий"?
16. Каковы основные тезисы парадигмы "интеллект как восприятие"?
17. В чем состоит различие между человеческой деятельностью и поведением животного?
18. Каковы основные тезисы парадигмы "интеллект как рефлексия"?
19. Каковы основные тезисы парадигмы "интеллект как самоидентичность"?
20. Каковы критические аргументы по отношению к парадигме "интеллект как самоидентичность"?
21. В чем заключается тест Тьюринга?
22. Какова эвристическая функция теста Тьюринга?
23. Каковы существенные признаки понятия "интенциональность"?
24. Каковы основные тезисы парадигмы "интеллект как интенциональность"?
25. В чем смысл аргумента "китайская комната"?
26. К каким следствиям приводит рассмотрение данного аргумента?
27. Каковы существенные признаки понятий "первичная интенциональность" и "производная интенциональность"?
28. Каковы критические аргументы по отношению к теории первичной интенциональности?

29. Можно ли зафиксировать отличия в операциональной деятельности человеческого сознания и искусственного интеллекта?
30. Какова специфика синтаксиса и семантики языка систем искусственного интеллекта?
31. В чем состоит различие в использовании языка человеком и машиной?
32. В чем состоит проблема гомункулула?

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА

Программа курса

Автор: кандидат философских наук,
доцент А.И. Гавриляк

Тематический план курса «Философия права»

Часть первая. Пропедевтика философии права

Тема 1. Базовые характеристики философии права

Тема 2. Философия права в системе наук

Часть вторая. Философия права в ретроспективе

Тема 3. Античная философия права

Тема 4. Философия права в немецкой классической философии

Тема 5. Философия права в России

Тема 6. Философия права в XX веке

Часть третья. Абрис современной философии права

Тема 7. Правовая онтология

Тема 8. Правовая гносеология

Тема 9. Правовая аксиология

Часть первая. Пропедевтика философии права

Тема 1.

Базовые характеристики философии права

Контексты понятия «философия права»:

- а) философия права как раздел социальной философии;
- б) философия права – часть общей теории права;
- в) философия права как мировоззренческое основание права;
- г) философия права – интеллектуальный процесс

Объект и предмет философии права: проблемные ситуации. Конкурирующие позиции в трактовке предмета философии права:

а) философия права – «история формирования и развития понятий, отражающих реальные общественные отношения» (Ю.Я. Баскин);

б) Философия права занимается «Исследованием смысла права, его оснований и места в мире, его ценности и значимости, его роли в жизни человека, общества и государства, в судьбах народов и человечества» (В.С. Нерсисян);

в) философия права как наука «о праве в жизни людей в человеческом бытии» (С.С. Алленев);

г) предмет философии права можно охарактеризовать «как разработку логики, диалектики и теории познания правового бытия» (Д.А. Керимов).

Основные компоненты философии права: философско-правовая онтология, философско-правовая гносеология, философско-правовая аксиология, философско-правовая праксеология.

Язык философии права. Смысловые единицы правосознания. Негативность и формальность – базовые установки правосознания. Правовые понятия. Правовые идеи. Стили правового мышления.

Функции философии права: онтологическая, гносеологическая, мировоззренческая, методологическая, аксиологическая.

Тема 2.

Философия права в системе наук

Философия и философия права. Философские категории сущего и должного, сущности и существования и их методологическое значение при исследовании права.

Социальная философия и философия права: единство и различие объекта и предмета исследования. Социальная философия – «матричная основа философии права»; философия права – «составная часть социальной философии» (Г.И. Иконникова, В.П. Ляшенко). Философия права и юриспруденция: единство объекта и различия предмета исследования. Юриспруденция как совокупность всех юридических наук. Философия права – составная часть юриспруденции. Юриспруденция и философия права: отношение дополнительности (В.П. Малахов).

Литература

1. Алексеев С.С. Философия права. М., 1998.
2. Баскин Ю.Я. Очерки философии права. Сыктывкар, 1996.

3. Керимов Д.А. Основы философии права. М., 1992.
4. Малахов В.П. Философия права. М, 2001.
5. Малинова И.П. Философия права: от метафизики к герменевтике. Екатеринбург, 1995.
6. Нерсисянц В.С. Философия права. М., 1998.

Часть вторая. Философия права в ретроспективе

Тема 3.

Античная философия права

Поиски начал справедливости: дике и номос – Гомер, Гесиод, «семь мудрецов», Пифагор, Гераклит, Демокрит.

Философско-правовые воззрения Сократа: нравственное поведение – основа социальной справедливости; справедливость – критерий законности; дом гражданина – соблюдение закона.

Философско-правовые воззрения Платона: справедливость; различие естественного права и полисного закона; два вида равенства «геометрическое равенство» и «арифметическое равенство»; законное и справедливое – одно и то же; Законы как «определение разума».

Философско-правовые воззрения Аристотеля: справедливость как приобретенное качество души и как выражение отношения одного человека к другим; различие справедливости распределяющей и справедливости уравнивающей; естественное и условное право; разумность закона.

Тема 4.

Философия права в немецкой классической философии

Философия права И. Канта: человек не только эмпирическое явление (феномен), но и трансцендентальная сущность (ноумен); свободная воля и моральный законодатель, и добровольный исполнитель моральных правил; категорический правовой императив; идея правового государства» разделение властей; верховенство законодательной власти как выразительности народной воли; абсолютная теория наказания.

Философия права Г.В.Ф. Гегеля: три научных способа трактовки естественного права: эмпирический, формальный и абсолютный; философия права – философия объективного духа; человеческая свобода – результат длительной работы духа; свобода – субстанция воли; гражданское общество; различие права и закона.

Тема 5.

Философия права в России

Зарождение философско-правовых взглядов в Древней Руси: митрополит Иларион Киевский, Владимир Мономах, Даниил Заточник, Максим Грек.

Начало преподавания и научной разработки проблем философии права в России (XVIII в.) Основные идеи первых русских теоретиков философии права: С.Е. Десницкий, В.Т. Золотницкий, Я.П. Козельский.

Философия права В.С. Соловьева: право как синтез свободы и равенства; закон – равное для всех ограничение личной свободы; право есть низший предел или определенный минимум нравственности; взаимосвязь нравственности и права.

Философия права Б.Н. Чичерина: философские основания права; субъективное и объективное право; арифметическое и пропорциональное равенство.

Философско-правовые аспекты анархизма: М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин.

Возрождение философии права в постсоветской России: С.С. Алексеев, В.Д. Зорькин, В.С. Нерсисянц, В.А. Туманов.

Тема 6.

Философия права в XX веке

Общая характеристика: основные тенденции в развитии философско-правовых исследований; актуализация идей, ценностей и целей юридического типа правопонимания; смещение акцента в философско-правовых исследованиях в сферу юридической науки.

Основные концепции: неокантианские концепции философии права (Р. Штанлер, Г. Радбрух, В. Науке); неогегельянские концепции философии права (В. Дильтей, В. Виндельбанд, Ю. Биндер, К. Лоренц); концепции «возрожденного» естественного права; экзистенциальная философия права ((В. Майхофер, Э. Фехнер, Г. Кон); онтологическая концепция права (Р. Марчич, А. Меркель, Г. Кельзон).

Литература

1. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия. М.: Статут, 1999 (часть третья).
2. Кузнецов Э.В. Философия права в России. М., 1989.

3. Нерсисянц В.С. Гегелевская философия права: история и современность. М., 1974.
4. Нерсисянц В.С. Философия права. М., 1998 (раздел V).

Часть третья. Абрис современной философии права

Тема 7.

Правовая онтология

Постановка проблемы. Человек как правовое существо – ядро правовой онтологии. Генезис «правового поля». Человек как правовое существо: историко-философская ретроспекция. Формирование правового человека: интернализация и социализация. Средства интернализации – система правовых норм, правовые отношения. Основные направления правовой социализации. Право: бытие и реальность. Реальность и бытие человека. Жизненный мир и нормативно-оценочный мир. Структура правовой реальности: функциональный и элементный аспекты.

Право: формы существования. Узкая концепция: право существует в трех формах. Широкая концепция: право существует во всех тех случаях и формах, где соблюдается и применяется принцип формального равенства (В.С. Кересянц).

Тема 8.

Правовая гносеология

Постановка проблемы. Предметная сфера правовой гносеологии. Юридическая гносеология: исходные позиции, принципы, итоги. Гносеология легизма: исходные позиции, принципы, итоги.

Философско-правовая методология. Методологические принципы философии права: предзаданность, калейдоскопичность, парадоксальность, безусловность, самодостаточность, самооценность, неуниверсальность, компенсация.

Право в контексте герменевтики. Основные подходы к толкованию права. Методологические возможности герменевтики в оптимизации правотворчества и правоприменения.

Тема 9.

Правовая аксиология

Постановка проблемы. Предметная сфера правовой аксиологии. Естественно-правовая аксиология. Либертарно-юридическая аксиология. Оценки и нормы в праве. Сущее и должное в праве: ценностный аспект. Ценности в праве: типы и иерархия. Право как ценность: история и современность. Критерии ценности права: проблемы и решения.

Литература

1. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия. М., 1999. Ч. 3.
2. Алексеев С.С. Философия права. М., 1998.
3. Малахов В.П. Философия права. М., 2002.
4. Неновски Н. Право и ценности. М., 1987.
5. Нересянец В.С. Философия права. М., 1998. Разд. I, Гл. 4–6.

Вопросы для подготовки к зачету (экзамену)

1. Предмет и функции философии права.
2. Философия права в системе наук.
3. Право: возникновение и сущность.
4. Право как формальное равенство, свобода и справедливость.
5. Право и мораль: единство и различия.
6. Власть и право.
7. Правовая онтология: ее предметное поле.
8. Человек как правовое существо.
9. Правовая реальность: ее сущностные характеристики.
10. Право и закон: сущность и различие.
11. Сущее и должное в морали и праве.
12. Предметная сфера правовой аксиологии.
13. Методологические принципы философии права.
14. Методологические возможности герменевтики в оптимизации правотворчества.
15. Право как ценность: история и современность.
16. Предметная сфера правовой аксиологии.
17. Философско-правовые идеи Платона.
18. Философско-правовые идеи Аристотеля.
19. И. Кант о сущности правового императива и видах права.
20. Философия права Г.В.Ф. Гегеля.

21. В.С. Соловьев о взаимосвязи права и нравственности
22. Правовой анархизм М.А. Бакунина.
23. Философско-правовая мысль XX века.

Список литературы

Труды классиков философии права:

1. Аристотель. Политика; Никомахова этика // Соч.: В 4 т. Т. 4. М., 1983.
2. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1990.
3. Кант И. Метафизические начала учения о праве // Соч. в 6 т. Т. 4. М., 1964.
4. Платон. Государство // Соч.: В 4 т. Т. 3. М., 1997.
5. Рикёр П. Торжество языка над насилием. Герменевтический подход к философии права // Вопросы философии. 1996. № 4.
6. Соловьев В.С. Право и нравственность // Власть и право. Из сборника русской правовой мысли. Л., 1990.

Основная литература

1. Алексеев С.С. Философия права. М., 1998.
2. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт конкретного исследования. М., 1999.
3. Баскин Ю.Я. Очерки философии права. М., 1995.
4. Ершов Ю.Г. Философия права. Екатеринбург, 1995.
5. Керимов Д.А. Основы философии права. М., 1992.
6. Малинова И.П. Философия права: от метафизики к герменевтике. Екатеринбург, 1995.
7. Нерсисянц В.С. Философия права М., 1998.
8. Плотников Н.С., Колеров М.А. Введение в философию права. М., 1995.
9. Тихонравов Ю.В. Основы философии права. М., 1997.

Раздел 3.

СПЕЦКУРСЫ ПО ФИЛОСОФИИ И МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ

НАУЧНОЕ И ВНЕ-НАУЧНОЕ ЗНАНИЕ

Программа курса

Автор: кандидат философских наук,
доцент Ю.С. Осаченко

Тематический план

Тема 1. Наука и мир человека	10 ч
Тема 2. Миф, религия и наука – антагонизм или комплементарность?	6 ч.
Тема 3. В поисках тайного знания	4 ч.
Тема 4. Наука и мир повседневности	4 ч

Тема 1.

Наука и мир человека

Понятие науки. Наука как система исторически развивающегося достоверного знания, отражающего реальность. Наука как система социальной деятельности специально подготовленных субъектов, направленной на получение нового знания. Наука как система организационных форм, объединяющих и регулирующих научную деятельность.

Фундаментальные характеристики науки: установка на получение предметного и объективного знания; установка на непрерывное приращение этого знания; универсальность, воспроизводимость, достоверность. Элиминация субъективности и антропоморфных наслоений.

Основания науки: научная картина мира, специфика естествознания, математики, технических и социо-гуманитарных наук.

Специфика теоретической установки, научная рациональность и ее историческая динамика. Классический и неклассический идеалы научности.

Научная истина и проблема строгого определения критериев научности. Релятивизм и универсализм в сфере научного знания. Проблема де-

маркации: наука и не-наука: отличия – пра-наука, лже-наука, анти-наука, девиантная и альтернативная наука. Что отличает науку от не-науки или лженауки? Основные подходы к решению этой проблемы: верификация, фальсификация (фаллибилизм), релятивизм (основания научности – признание научным сообществом), отрицание проблемы демаркации (П. Фейерабенд – методологический анархизм).

Комплексный характер науки. Мотивы, движущие научным поиском: стремление к «чистому знанию ради знания» (теоретическая установка, поиск самоценной истины) и «знание – сила» (практические, прикладные и технико-инструментальные цели научного поиска). Когнитивно-теоретическое, этическое, эстетическое и социально-практическое измерения науки.

Наука как социокультурный феномен: место науки в культуре, в типологии различных форм знания. Наука и жизненный мир человека – многообразие человеческого опыта. Наука как «человеческое предприятие», существующее наряду с художественным постижением мира, обыденным познанием, религиозным опытом. Многообразие способов человеческого познания и опыта мира. Объективация как процедура, обеспечивающая как мощь, так и ограниченность науки.

Различие вне-научных и лженаучных форм опыта. Антинаука: внутренний и внешний источники генезиса. Религиозно-мифологический опыт в культуре современности и проблема мимикрии под форму научного знания. Связь этих процессов с особым статусом науки в культуре техногенной цивилизации и доминирующей ценностью научной рациональности. Наука как «производительная сила» и ведущая идеология обществ модерна.

Интуиции границ науки – несколько смысловых уровней, оказывающих влияние на понимание научности знания: 1) специфика предмета той или иной дисциплины, особенности изучаемых его объектов (присутствует различие в понимании идеалов научности, например, естествоиспытателей и гуманитариев); 2) осмысление общих черт науки соответствующей исторической эпохи (присутствует различие в понимании идеалов и норм различных исторических этапов развития науки, например, различие норм объяснения и описания в классическом и неклассическом естествознании); 3) глубинный уровень, определяющий общее, что есть в науке разных дисциплин и разных эпох (фиксируются характеристики, отличающие науку от других форм знания).

Рациональное и иррациональное в науке. Проблематика открытия как иррационального «инсайта» Интуиции в научном творчестве.

Литература

1. Башляр Г. Новый рационализм. М., 1987.
2. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология // Гуссерль Э. Логические исследования. Картезианские размышления и др. Минск, 2000. С. 544–624.
3. Заблуждающийся разум? Многообразие вне-научного знания. М., 1990.
4. Кун Т. Структура научных революций. М., 2001.
5. Леглер В.А. Наука, квазинаука, лженаука // Вопросы философии. 1993. № 2. С. 49–55.
6. Мигдал А. Отличима ли истина от лжи? // Наука и жизнь. 1982. № 1. С. 60–67.
7. Научные и ненаучные формы мышления. М., 1996.
8. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.
9. Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М., 1985.
10. Рациональность на перепутье. В 2-х книгах. М., 1999. Кн. 2.
11. Степин В.С. Теоретическое знание. М., 2000.
12. Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада: Учебная хрестоматия / Под ред. А.А. Печенкина. М., 1996.
13. Филатов В.П. Научное познание и мир человека. М., 1989.
14. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.
15. Холтон Дж. Что такое антинаука? // Вопросы философии. 1992. № 2. С. 26–59.

Контрольные вопросы

1. Понятие и фундаментальные характеристики науки.
2. Научная истина и проблема строгого определения критериев научности.
3. Когнитивно-теоретическое, этическое, эстетическое и социально-практическое измерения науки.
4. Различие вне-научных и лже-научных форм опыта.
5. Рациональное и иррациональное в науке.

Тема 2.

Миф, религия и наука – антагонизм или комплементарность?

Понятия «миф» и «мифологическое сознание» – этимология, основной подходы к пониманию сущности данных феноменов. «От мифа к Логосу» – разложение мифа как исходной формы миропонимания. Рациональность мифа и науки – общее и различия (К.Хюбнер). Демифологизация как рационализация мировоззрения. Наука и «расколдование мира» (М. Вебер). Диалектика де- и ремифологизации. Ремифологизация в современной культуре, философии и кризис науки. Смена парадигм и ее мифологическая составляющая. Мифы и мифологии в науке (картины мира, онтологические основания, парадигмы, первичные принципы, эпистемологические клише); эвристический потенциал мифического – интерпретативные гипотезы, креативное потенцирование; проблема определения специфики мифической рациональности; сравнительный анализ научной и мифической рациональности. Логика мифа (имагинативная диалектика) как эвристический принцип научного творчества (Я.Э. Голосовкер). Истина мифа, сакральное и профанное в мифе и науке. Язык мифа: метафора в контексте науки. Специфика мифического в контекстах естественнонаучного, математического и социо-гуманитарного знания. Миры возможного и их описание: миф, творчество и продуктивная способность воображения в современной науке.

Литература

1. Ахундов М.Д. Картина мира: от мифа к науке // Природа. 1987. № 12. С. 58–70.
2. Ахундов М.Д. Пространство и время: от мифа к науке // Природа. 1985. № 8. С. 53–64.
3. Барт Р. Мифологии. М., 1996.
4. Ваттимо Дж. Прозрачное общество. М., 2002.
5. Голосовкер Я.Э. Логика мифа. М., 1987.
6. Зильберман Д.Б. Генезис значения в философии индуизма. М., 1998.
7. Знание за пределами науки / Под ред. И.Т. Касавина. М., 1990.
8. Ильин И.П. Постмодернизм от истоков до конца столетия: Эволюция научного мифа. М., 1998.
9. Капра Ф. Дао физики. СПб., 1994.
10. Косарев А.Ф. Философия мифа: мифология и ее эвристическая значимость. М., 2000.

11. Лосев А.Ф. Диалектика мифа // Лосев А.Ф. Из ранних произведений. М., 1990. С. 393–599.
12. Лосева Н.П. Миф и религия в отношении к рациональному познанию // Вопросы философии. 1992. № 7. С. 64–76.
13. Пятигорский А.М. Мифологические размышления. М., 1996.
14. Рузавин А. Наука, паранаука и миф // НТП: Мифы и реальность. М., 1991. С. 5–24.
15. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.
16. Хьюбнер К. Истина мифа. М., 1996.
17. Черняк В.С. Мифологические истоки научной рациональности // Вопросы философии. 1994. № 9. С. 37–52.
18. Эпштейн М. Философия возможного. СПб., 2001.

Контрольные вопросы

1. Наука и «расколдование мира»: секуляризация и демифологизация.
2. Рациональность мифа и науки – общее и различия (К. Хьюбнер).
3. Логика мифа (имагинативная диалектика) как эвристический принцип научного творчества (Я.Э. Голосовкер).
4. Специфика мифического в контекстах научного знания (естественнонаучного, математического или социо-гуманитарного – на выбор).

Тема 3.

В поисках тайного знания

Паранаучное знание и оккультизм: магия, алхимия, астрология, мантика, нумерология в их отношении к генезису научного знания. Вера, убеждения, заблуждения и знание, их взаимная соотношенность и роль в интерпретации паранаучных феноменов. Причины актуальности оккультизма в современной культуре: 1) общий кризис цивилизации, поиск новых ценностей; 2) особенности менталитета информационного общества и постиндустриальной цивилизации; 3) состояние самой науки, связанное с запаздыванием процессов интеграции все более дифференцирующегося научного знания.

Современные модификации оккультизма и наука. Химия, медицина, космология, социо-гуманитарные технологии как «наследники магического знания».

Мистическое познание и альтернативные науки (ноосферное движение и русский космизм, критическая экология, трансперсональная психология и др.). Восточные духовные традиции и религиозно-философские системы в зеркале современной науки: физика, медицина, психология.

Литература

1. Василенко Л.И. Магия: старое зло или новое благо? // Вопросы философии. 1994. № 2. С. 25–34.
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. М., 1991.
3. Гроф С. За пределами мозга. М., 1993.
4. Заблуждающийся разум? Многообразие вненаучного знания. М., 1990.
5. Касавин И.Т. Шаман и его практика // Природа. 1988. № 11. С. 78–85.
6. Капра Ф. Дао физики. СПб., 1994.
7. Капра Ф. Уроки мудрости. М., 1996.
8. Магический кристалл: магия глазами ученых и чародеев. М., 1994.
9. Псевдонаучное знание в современной культуре. Материалы круглого стола // Вопросы философии. 2001. № 6.
10. Пружинин В.И. Астрология: наука, псевдонаука, идеология? // Вопросы философии. 1994. № 2. С. 13–24.
11. Рабинович В.Л. Алхимия как феномен средневековой культуры. М., 1979.
12. Секреты китайской медицины: 300 вопросов о цигуне. Новосибирск, 1993.
13. Уотс А. Путь дзен. Киев, 1994.
14. Щуцкий Ю.К. Китайская классическая книга перемен. М., 1993.
15. Юнг К.-Г. Психология и алхимия. М., 1997.

Контрольные вопросы

1. Современные модификации оккультизма и наука.
2. Восточные духовные традиции и религиозно-философские системы в зеркале современной науки.
3. Почему астрология не является наукой?

Тема 4

Наука и мир повседневности

Понятие повседневности как «плавильного тигля рациональности» (Б. Вальденфельс) Наука и обыденное познание. Обыденный опыт, практическое знание, традиции и ненаучные формы социального знания. Народная наука. Личностное знание: человеческий мир и человеческие смыслы в науке. Наука и массовое сознание: квазинаучные мифологии.

Литература

1. Башляр Г. Прикладной рационализм // Избранное: Научный рационализм. Т. 1. М.; СПб., 2000. С. 7–129.
2. Вальденфельс Б. Повседневность как плавильный тигль цивилизации // Социо-логос. М., 1991.
3. Книгин А.Н. Философские проблемы сознания. Томск, 1999.
4. Рациональность на перепутье: В 2-х книгах. М., 1999. Кн. 2.
5. Филатов В.П. Об идее альтернативной науки // Заблуждающийся разум. М., 1990. С. 152–174.
6. Филатов В.П. Научное познание и мир человека. М., 1989.
7. Философские проблемы понимания. М., 1991.
8. Шюц А. Структуры повседневного мышления // Социологические исследования. 1986. № 1.

Контрольные вопросы

1. Наука и обыденное познание.
2. Народная наука.
3. Наука и массовое сознание: квазинаучные мифологии.

Литература по всему курсу

1. Башляр Г. Новый рационализм. М., 1987.
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. М., 1991.
3. Заблуждающийся разум? Многообразие вне-научного знания. М., 1990.
4. Кун Т. Структура научных революций. М., 2001.
5. Лосев А.Ф. Диалектика мифа // Лосев А.Ф. Из ранних произведений. М., 1990. С. 393–599.
6. Лосева Н.П. Миф и религия в отношении к рациональному познанию // Вопросы философии. 1992. № 7. С. 64–76.
7. Научные и ненаучные формы мышления. М., 1996.
8. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.
9. Рузавин А. Наука, паранаука и миф // НТП: Мифы и реальность. М., 1991. С. 5–24.
10. Рациональность на перепутье: В 2-х книгах. М., 1999. Кн. 2.

11. Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада: Учебная хрестоматия / Под. ред. А.А. Печенкина. М., 1996.
12. Степин В.С. Теоретическое знание. М., 2000.
13. Филатов В.П. Научное познание и мир человека. М., 1989.
14. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.

ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ

Программа спецкурса

Автор: кандидат философских наук,
доцент Ю.С. Осаченко

Тематический план

Тема 1. Понятие «рациональность»	4 ч
Тема 2. Формы и типы рациональности	6 ч
Тема 3. Специфика научной рациональности	8 ч
Тема 4. Истина, знание и научная рациональность	4 ч
Тема 5. Научная рациональность и особенности технологической цивилизации	2 ч

Тема 1.

Понятие «рациональность»

Многообразие контекстов тематизации понятия «рациональность». Рациональность как «онтология разума» (М.К. Мамардашвили). Проблема соотношения рационального и иррационального, разума и веры.

Понятия «рациональность», «рациональное», «рационализм» – онтологический и гносеологический аспекты значения «Рациональное» (онтологически) как предмет, явление, действие, в основании которого лежит закон, формообразование, правило, порядок, целесообразность. «Рациональное» (гносеологически) – логически обоснованное, теоретически осознанное, систематизированное, универсальное знание предмета. «Рациональность» как *общезначимые* проявления человеческого разума, исторически обусловленные социо-культурно. «Рационализм» – абстрактно-теоретическая ипостась рациональности, где игнорируется деятельный субъект.

Рассудок и разум, их взаимодействие в динамике рациональности. Рассудок – аналитичность, дискурсивность, упорядоченность, систематизированность, нормированность. Разум – движение мысли, невозможное без фантазии, интуиции, наделенной воображением чувственности.

Рациональность как совокупность правил, норм, стандартов, эталонов деятельности. Рациональность как ценность культуры. Проблема пони-

мания природы рациональности как не только теоретический, но жизненно-практический вопрос об основополагающем принципе жизненного мира, культуры и деятельности человека, определяющем отношение человека к природе и себе подобным.

Литература

1. Автономова Н.С. Рассудок, разум, рациональность. М., 1988.
2. Исторические типы рациональности: В 2-х томах. М., 1995.
3. Липский Б.И. Рациональность, истина, коммуникация. Человек-Философия-Гуманизм. Т. 3. СПб.: 1997. С. 85–87.
4. Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности. СПб., 1994.
5. Порус В.Н. Рациональность. Наука. Культура. М., 2002.
6. Рациональность как предмет философского исследования. М., 1995.
7. Рациональность на перепутье: В 2-х книгах. М., 1999.
8. Степин В.С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. М., 2000.

Контрольные вопросы

1. Проблема соотношения рационального и иррационального, разума и веры.
2. Рассудок и разум, их взаимодействие в динамике рациональности.
3. Рациональность как ценность культуры.

Тема 2

Формы и типы рациональности

Рациональность как соответствие неким универсальным структурам разума (структурная рациональность). Рациональность как соответствие универсальным принципам единой нормативной методологии (операциональная рациональность). Рациональность как функциональное соответствие определенной социокультурной системе (функциональная рациональность).

Возможность исторического подхода к рациональности. Историко-философская ретроспектива типов рациональности: Античное, средневековое, новоевропейское понимание разума.

Рациональность как интерессубъективность:

– эмпирическая интерессубъективность (логика вещей);

- семантическая интерсубъективность (логика слов);
- логическая интерсубъективность (логика идей);
- операциональная интерсубъективность (логика поступков);
- интерсубъективность (логика норм и ценностей).

Ценностная рациональность и целе-рациональность. Открытая и закрытая рациональность Когнитивная (эпистемическая связанная с обоснованностью мнений-убеждений), эстетическая и ценностно-практическая ипостаси рациональности. Инструментальный и коммуникативный разум.

Границы рациональности: достоверное мышление и понимание как имеющие горизонт. Социо-культурный контекст: рациональность как системообразующая характеристика определенного типа культуры

Познание и полнота человеческого опыта. Внешняя и внутренняя социальность познания. Познавательная традиция как единство когнитивных, социальных и культурных компонентов.

Соотношение эмпирического и теоретического в познании.

Рациональность в научном и не-научном познании: мифология, философия, наука, искусство, социальная практика.

Литература

1. Адорно Т.В. Эстетическая теория. М., 2002.
2. Гайденко П.П. Проблема рациональности на исходе XX века // Вопросы философии. 1991. № 6. С. 3–14.
3. Грязнов Б.С. Логика. Рациональность. Творчество. М., 1982.
4. Гудков Л.Д. Метафора и рациональность. М., 1994.
5. Исторические типы рациональности: В 2-х томах. М., 1995.
6. Касавин И.Т., Сокулер З.А. Рациональность в познании и практике. Критический опыт. М., 1989.
7. Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности. СПб., 1994.
8. Рациональность как предмет философского исследования. М., 1995.
9. Фахрутдинова А.З. Рациональность в социальном познании и управлении. Новосибирск, 2002.
10. Фуко М. Слова и вещи. М., 1977.
11. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. М., 2000.
12. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М., 2003.
13. Хоркхаймер М., Адорно Т.В. Диалектика Просвещения. М., 1997.
14. Хюбнер К. Истина мифа. М., 1997.

15. Швырев В.С. Рациональность как культурная ценность и различные образы рациональности // X Всесоюзная конференция по логике, методологии и философии науки. Минск, 1990.

Контрольные вопросы

1. Историко-философская ретроспектива типов рациональности: Античное, средневековое, новоевропейское понимание разума.
2. Ценностная рациональность и целе-рациональность
3. Инструментальный и коммуникативный разум.
4. Границы рациональности.
5. Рациональность в научном и не-научном познании

Тема 3

Специфика научной рациональности

Наука как многомерная целостность. Проблема демаркации «наука – вне-научное знание». Проблема демаркации: наука и не-наука: отличия -- пра-наука, лже-наука, анти-наука, девиантная и альтернативная наука

Научная рациональность как соответствие “законам разума”. Специфика научной и философской концептуализации: парадигмы и эпистемы в науке. Научная рациональность в зеркале различных подходов к ее определению (логический позитивизм, фаллибилизм, релятивизм).

У. Куайн: "Натурализованная эпистемология" как теория научной рациональности. К. Поппер: наука - единство рациональности и демократии. Т. Кун: критика "критического рационализма". И. Лакатос: компромисс между теорией научной рациональности и историей науки. С. Тулмин: цена "гибкой" рациональности. "Анархический рационализм" П. Фейерабенда. Р. Рорти: отказ от дилеммы "абсолютизм-релятивизм". Х. Патнэм: "конвергентная теория" научной рациональности.

Научные революции как изменение идеала рациональности: классический, неклассический и постнеклассический идеалы науки. Сциентизм и антисциентизм. Проблемы несоизмеримости. Научное сообщество, культура и идеалы рациональности. Этические параметры науки.

Трансформация научной картины мира: историчность науки. Наука и “жизненный мир”. Наука и ценности.

Литература

1. Кун Т. Логика открытия или психология исследования? // Философия науки. Вып. 3. Проблемы анализа знания. М., 1997.
2. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. М., 1995.
3. Патнем Х. Разум, истина и история. М., 2002.
4. Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983.
5. Поппер К. Реализм и цель науки // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. Хрестоматия. М., 1996
6. Рорти Р. Философия и зеркало природы. Новосибирск, 1997.
7. Структура и развитие науки. М., 1978.
8. Тулмин С. Человеческое понимание. М., 1984.
9. Фейерабенд П. Избр. труды по методологии науки. М., 1986.
10. Хьюбнер К. Критика научного разума. М., 1994.

Контрольные вопросы

1. Наука как многомерная целостность.
2. У. Куайн: "Натурализованная эпистемология" как теория научной рациональности.
3. К. Поппер: наука - единство рациональности и демократии.
4. Т. Кун: критика «критического рационализма».
5. И. Лакатос: компромисс между теорией научной рациональности и историей науки.
6. С. Тулмин: цена "гибкой" рациональности.
7. "Анархический рационализм" П. Фейерабенда.
8. Р. Рорти: отказ от дилеммы "абсолютизм-релятивизм".
9. Х. Патнэм: "конвергентная теория" научной рациональности.
10. Сциентизм и антисциентизм.

Тема 4.

Истина, знание и научная рациональность

Концепции истины и критерии рациональности. Рациональность – скептицизм – новая рациональность: трансформации представлений об истине в науке. Убеждение и “научная вера” в познавательной деятельности; понимание, диалог и коммуникация в контексте научного знания. Традиции и авторитет в научном познании. Роль иррационального (вооб-

ражение, интуиция, инсайт в научном творчестве). Этические параметры науки. Контекст открытия и контекст обоснования.

Рациональность в практической и духовной деятельности людей как полагание целей, проект, и совокупность избираемых шагов по достижению данной цели.

Литература

1. Концептуализация и смысл. Новосибирск, 1989.
2. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.
3. Пружинин Б.И. Рациональность и историческое единство научного знания. М., 1986.
4. Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада: Хрестоматия. М., 1996.
5. Швырев В.С. Анализ научного познания. М., 1988.

Контрольные вопросы

1. Убеждение и “научная вера” в познавательной деятельности
2. Роль иррационального (воображение, интуиция, инсайт в научном творчестве).
3. Концепции истины и критерии рациональности
4. Контекст открытия и контекст обоснования.

Тема 5

Рациональность и особенности технологической цивилизации

Наука как аутентичный плод западной культуры (Э. Гуссерль). Ценностная амбивалентность науки и техники. Кризис современной цивилизации и ответственность науки. Техногенная и антропогенная цивилизация: перспективы новой научности.

Возможность построения рациональной цивилизации

Литература

1. Башляр Г. Новый рационализм. М., СПб., 2000.
2. Гуссерль Э. Кризис европейского человечества и философия // Культурология. 20 век. М., 1997.

3. Степин В.С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. М., 2000.

4. Филатов В.П. Научное познание и мир человека. М., 1989.

Контрольные вопросы

1. Наука как аутентичный плод западной культуры (Э. Гуссерль).
2. Кризис современной цивилизации и ответственность науки
3. Техногенная и антропогенная цивилизация: перспективы новой научности.

Основная литература по курсу

1. Автономова Н.С. Рассудок, разум, рациональность. М., 1988.
2. Гудков Л.Д. Метафора и рациональность. М., 1994.
3. Исторические типы рациональности: В 2-х томах. М., 1995.
4. Кун Т. Логика открытия или психология исследования? // Философия науки. Вып. 3. Проблемы анализа знания. М., 1997.
5. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. М., 1995.
6. Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности. СПб., 1994.
7. Патнем Х. Разум, истина и история. М., 2002.
8. Порус В.Н. Рациональность. Наука. Культура. М., 2002.
9. Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983.
10. Поппер К. Реализм и цель науки // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. Хрестоматия. М., 1996.
11. Рациональность на перепутье: В 2-х книгах. М., 1999.
12. Рорти Р. Философия и зеркало природы. Новосибирск, 1997.
13. Структура и развитие науки. М., 1978.
14. Степин В.С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. М., 2000.
15. Тулмин С. Человеческое понимание. М., 1984.
16. Фейерабенд П. Избр. труды по методологии науки. М., 1986.
17. Хьюбнер К. Истина мифа. М., 1997.
18. Хьюбнер К. Критика научного разума. М., 1994.

Контрольные вопросы по всему курсу

1. Рациональность как ценность культуры.
2. Ценностная рациональность и целе-рациональность
3. Рациональность в научном и не-научном познании
4. К. Поппер: наука - единство рациональности и демократии.
5. "Анархический рационализм" П. Фейерабенда.
6. Сциентизм и антисциентизм.
7. Убеждение и "научная вера" в познавательной деятельности
8. Концепции истины и критерии рациональности.
9. Кризис современной цивилизации и ответственность науки.
10. Возможность построения рациональной цивилизации.

НАУКА И КУЛЬТУРА

Программа спецкурса

Автор: доктор философских наук,
профессор И.В. Черникова

Тема 1.

Культура: структура и динамика в европейской культурной традиции

Феномен культуры в современной культурологии. Культура как система: наука, философия, религия, искусство в культурном организме. Концепции культуры О. Шпенглера, П. Сорокина, Тойнби. Традиционализм, модернизм, постмодернизм как этапы динамики культурной традиции. Культура как история. Постмодернизм в современной культурологии. Постмодернизм как пост современность, как теория «конца истории» (Ф. Фукуяма), как направление мысли, соединяющее лингвистические игры с реальностью (Р. Барт, Ф. Гваттари, Ж. Деррида).

Литература

1. Гречко П.К. Интеллектуальный импорт или периферийный постмодернизм // *Общественные науки и современность*. 2002. № 2.
2. Гулыга А. Что такое постсовременность? // *Опыты*. М., 1990.
3. Дубровский Д.И. Постмодернистская мода // *Вопросы философии*. 2001. № 8.
4. Деннет Д. Постмодернизм и истина // *Вопросы философии*. 2001. № 8.
5. Козловски П. Культура постмодерна. М., 1997.
6. Культура в современном мире. Научно-информационный сборник. М., 1998.
7. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. М., 1983.
8. Самохвалова В.И. Вячеслав Иванов и русский постмодернизм // *Вопросы философии*. 2001. № 8.
9. Толстых А.В. Грядущая культура: гримасы идентичности // *Культура, культурология и образование (материалы круглого стола)* // *Вопросы философии*. 1997. № 2.

10. Юлина Н.С. Постмодернистский прагматизм Р. Рорти. М., 1998.
11. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб., 1994.

Тема 2

Наука в системе культуры

Наука как культура и традиция. Научное знание и НКМ как ценности культуры. Научная картина мира, основания науки и метафизические каркасы. Роль науки и техники в культурной истории человечества. Взаимодействие науки и других форм общественного сознания. Взаимодействие «внутренних» и «внешних» факторов развития науки. Понятия «парадигма», «научное мировоззрение» и «поле научной культуры». Феномен личностного знания в науке.

Литература

1. Ахундов М.Д. Баженов А.Б. Естествознание и наука в системе культуры // Вопросы философии. 1992. № 12.
2. Бернал Дж. Наука в истории общества. М., 1956.
3. Библер В.С. От наукоучения к логике культуры. Два философских введения в XXI в. М., 1991.
4. Идеалы и нормы научного исследования. Минск, 1981.
5. Кессиди Ф.Х. От мифа к логосу. М., 1972.
6. Межуев В.М. Наука как феномен культуры // Социологические проблемы науки. М., 1974.
7. Наука и ее место в культуре. Новосибирск, 1990.
8. Наука, техника, культура: проблемы гуманизации и социальной ответственности (Материалы круглого стола) // Вопросы философии. 1989. № 1.
9. Оппенгеймер Р. Наука и культура // Наука и человечество. М., 1964.
10. Шпенглер О. Закат европы. Новосибирск, 1993.
11. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 9–27.

Тема 3

Социокультурная детерминация науки

Наука как социальный институт. Современная наука в социально-ценностном измерении. Проблема внутренних и внешних факторов в фи-

лософии науки. Проблема внутренних и внешних факторов в когнитивной социологии науки. Конструктивистская концепция науки. Социология науки как специальный раздел социологии культуры (Б. Барнс) Социальное конституирование знания (Г. Колигз, К. Кнор-Цетина) Изменения в репрезентативной концепции знания (Б. Латур). От теории познания к философии познания, от методологии науки к философии науки. Поиски социально-исторической матрицы человеческого понимания (С. Тулмин). Эволюционная эпистемология и логика социальных наук (К. Поппер). Знание и коммуникация.

Литература

1. Гуссерль Э. Кризис европейского человечества и философия // Вопросы философии. 1986. № 3.
2. Внутренние и внешние факторы развития науки (философско-социологический аспект проблемы). М., 1984. Аналитический обзор ИНИОН. 74 с.
3. Жаров С.Н., Мещерякова Н.А. Смысловые основания естествознания: эволюция, проблемы, перспективы // Физика в системе культуры. М., 1996. С. 138–157.
4. Лаудан Л. Наука и ценности // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей запада: Хрестоматия. М., 1996.
5. Маркова Л.А. Историки и социологи науки о социальной природе научного знания // Современная западная социология науки. М., 1988. С. 194–211.
6. Микешина Л.А. Философия познания: диалог и синтез подходов // Вопросы философии. 2001. № 4. С. 70–94.
7. Поппер К. Эволюционная эпистемология и логика социальных наук. М., 2000. С. 246–267.
8. Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI в. СПб., 1999.
9. Рациональность как предмет философского исследования. М. 1995. 225 с.
10. Розов М.А. Знание и коммуникация // Наука в культуре. М., 1998. С. 116–132.
11. Социология научного знания. М., 1998. Научно-аналитический обзор ИНИОН. 66 с.
12. Типы рациональности в культуре. М., 1992.

13. Юлина Н.С. Деннет о вирусе постмодернизма. Полемика с Р. Рорти о сознании и реализме // Вопросы философии. 2001. № 8.

14. Хесле В. Абсолютный рационализм и современный кризис // Вопросы философии. 1990. № 11.

Тема 4.

Язык. Культура. Мышление

Стиль мышления как обобщенное выражение оснований науки. История западного мышления. Смысловые основания естествознания. Социо-когнитивный контур. Научная рациональность и человеческая деятельность как ценность культуры. Жизненность и разумность. Причины и резоны. Истинность и эффективность. Европейский рационализм и линия романтизма в европейской культуре. Концепция научности в русской философии и культуре, русский космизм. Лингвистический поворот в философии и науке. Язык как основное средство выражения мысли. Проблема языка в постнеклассической науке. Появление мысли играющей. Человек в «патовой» ситуации (Ф.И. Гиренок), новое язычество.

Литература

1. Ахутин А. Тяжба о бытии. М., 1997. С. 66–69, 260–267.
2. Аршинов В.И. Свирский Я.И. Проблема языка в постнеклассической науке // Физика в системе культуры. М., 1996. С. 175–185.
3. Гайденок П.П. Проблема рациональности на исходе XX в. // Вопросы философии. 1991. № 6.
4. Гиренок Ф.И. Человек в патовой ситуации // Антропологические идеи в русской мировой культуре. М., 1994. С. 15.
5. Огурцов А.П. Этнометодология и этнографическое изучение науки // Современная западная социология науки. М., 1988. С. 211–227.
6. Петров М.К. Язык. Знак. Культура. М., 1991. С. 23–64, 274–317.
7. Рикер П. Герменевтика и психоанализ. Религия и вера. М., 1996. С. 54, 92–98, 197.
8. Тарнас Р. История западного мышления. М., 1997. С. 197–204, 339–378.
9. Тулмин С. Выдерживает ли критику различение нормальной и революционной науки? // Философия науки. Вып. 5. М., 1999. С. 246–258.
10. Язык и структуры представления знаний. Сб. научно-аналитических обзоров. М., 1992. С. 4–39.

Тема 5.

Границы науки в культуре

Наука как дискурс (М.Фуко), археология знания. Наука как когнитивная система. Относительность границ (познанное/непознанное). Абсолютные границы (познаваемое/непознаваемое). Наука как социальный институт. Безграничность науки как универсального метода. Наука и религия, наука и политика, наука и метафизика. Феномен псевдонауки.

Литература

1. Визгин В.П. Границы новоевропейской науки: модерн/постмодерн // Границы науки. М., 2000. С. 192–200.
2. Кезин А.В. Идеалы научности и паранаука // Научные и вненаучные формы мышления. М., 1996. С. 153–168.
3. Киссель М.А. Христианская метафизика как фактор становления и прогресса науки нового времени // Философско-религиозные истоки науки. М., 1997. С. 265–318.
4. Лекторский В.А. Научное и вненаучное мышление: скользящая граница // Научные и вненаучные формы мышления. М., 1996. С. 27–46.
5. Псевдонаучное знание в современной культуре (материалы круглого стола) // Вопросы философии. 2001. № 6. С. 3–32.

Тема 6.

Наука в системе техногенной цивилизации

М. Хайдеггер о конце науки и феномене техники. Кризис научности и антропологический кризис. «Отпадение человека от бытия», торжество субъективности. Истинность и эффективность: проблема совместимости фундаментальных и прикладных исследований в современной науке. Экологический кризис современности и кризис науки. Поиски новой научной рациональности. Социальная ориентация научности.

Литература

1. Гордиенко А.А. Антропологические и культурологические предпосылки коэволюции человека и природы. Новосибирск, 1998.
2. Гидденс Э. Постмодерн // Философия истории: Антология: Учебное пособие для студ. М., 1995.

3. Гуревич П.С. Философская антропология // Философия: Учебник. М., 1997. С. 324–373.
4. Кутырев В.А. Естественное и искусственное: борьба миров. Нижний Новгород, 1994.
5. Кутырев В.А. Экологический кризис, постмодернизм и культура // Вопросы философии. 1996. № 11.
6. Петросян А.Э. Ключ к XXI в. Наука как основа грядущего жизнеустройства. 1995. 147 с.
7. Степин В.С. Кузнецова Л.Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. М., 1998.
8. Хангтингтон С. Столкновение цивилизаций и переустройство мирового порядка // Pro et Contra. 1997. № 2.
9. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. М., 1993. С. 225–236.

Тема 7.

Наука и информационная культура

Информация в современной культуре. Первая глобальная революция. Доклад Римского клуба о переходе к информационному обществу. Информатизация социальных процессов. Техногенная парадигма и трансформация экологического кризиса в кризис культурно-антропологический. Новое язычество (Ф. Гиренок), механизированное варварство (К. Манхейм), текстура (В.А. Кутырев). Информатизация и коммуникация в социальной практике и как самоорганизация культурного организма. Синергетический подход к культурной динамике.

Литература

1. Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну. М., 2000.
2. Виноградов В.А. Информатизация как глобальная проблема современности. М., 1998.
3. Костюк Информационные процессы в постиндустриальном обществе // Общественные науки и современность, 1996. № 6.
4. Кузнецов Н.А. Информационные взаимодействия как объект научного исследования // Вопросы философии. 1999. № 1. С. 77–87.
5. Моисеев Н.Н. Информационное общество как этап новейшей истории // Межотраслевая информационная служба. 1995. Вып. 4.
6. Мелик-Гайказян И.В. Информационные процессы и реальность. М., 1997. С. 141–171.

7. Назаретян А.А. Цивилизационные кризисы в контексте универсальной истории. М., 2001.
8. Тоффлер О. Третья волна // США – экономика, политика, идеология. 1982. № 7.
9. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб. 2000. С. 67–108.
10. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия // Вестник МГУ. 1993. № 4.
11. Юзвишин И.И. Информациология. М., 1996.

Тема 8.

Человечество и культурные стратегии развития науки

Наука и философия о путях выхода из экологического кризиса. Экология как самосознание цивилизации и как наука. Экологизация науки и энвайроментализм. Философия природной среды. Динамика отношений «человек-природа» в западноевропейской культуре. Образы природы в античности, средневековой культуре, в эпоху Возрождения, в Новое время. Отношения «человек природа» в современную эпоху. Экологическая этика и глубинная экология, экологический императив (Моисеев Н.Н.).

Литература

1. Глобальные проблемы и перспективы цивилизации. Философия отношений с природной средой. М., 1994.
6. Глобальные проблемы и цивилизационный сдвиг. М., 1993.
7. Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992). Информационный обзор. Новосибирск, 1992.
8. Черникова И.В. Философия и история науки. Томск, 2001. С. 255–292.
9. Экология: человек и природные системы. М., 1990.

МЕТОДОЛОГИЯ НАУЧНОГО ТВОРЧЕСТВА

Программа спецкурса

Автор: доктор философских наук,
профессор А.К. Сухотин

Аннотация

Особенности и новизна курса состоит в ориентировании на раскрытие методологии естественнонаучного (преимущественно физического) и математического познания, которое представлено не как совокупность иллюстраций категорий и положений философии, а в качестве дисциплин, подвергшихся философскому осмыслению.

Задача курса – не просто изложить факты, а проследить их методологическую значимость, выявить эвристические и дидактические возможности. Содержание курса реализуется на основе философского анализа эволюции естествознания и математического познания.

Курс распределен в 4-х разделах.

1. Понятие метода и методологии.
2. Современное понимание истины.
3. Стратегия научного поиска.
4. Из арсенала тактической оснащенности исследователя.

Раздел I. Понятие метода и методологии

Тема 1. Определения и подходы

1. Характеристики метода и методологии.
2. Методология и метод в системе научного знания.
3. Методология: призвание и оправдание.

1. Характеристики метода и методологии. Под методом понимается совокупность определенным образом организованных приемов, операций по достижению цели – научной истины. Подчеркивается значение метода как более важного раздела науки, чем просто знание (Кеплер, Бонди, Ландау. «На свете есть вещи, поважнее самых прекрасных открытий. Это то, каким именно образом они были получены» Лейбниц). Ибо метод

применим не только «здесь» и «теперь» (область использования знаний), но приглашает в будущее, к экспансии и экстраполяциям добытых истин в новые отрасли знания.

2. Методология и метод в системе научного знания. Выясняем, откуда приходит метод. Будучи также знанием, метод отличен тем, что работает на приращение новых знаний. Если теория есть движение мысли по структуре объекта, то метод – ее движение уже по структуре теории. Метод, по Декарту, – «оставленная в уме дорожка, которой я прохожу дважды: первый раз, когда добываю знания, и второй раз, когда использую их для получения новых истин».

3. Методология: призвание и оправдание. По определению, методология есть учение о методе. Вопрос, нужна ли она? Считают, что научить методу невозможно, ибо к открытиям приходят интуитивно, и каждый ученый неповторимым путем. Оправдание методологии в том, что она не поучает, но описывает опыт первооткрывателей, которые, либо сами не вычленили его из контекста своих исследований, либо, хотя и осознав, не нашли времени поделиться опытом, либо, наконец, это является результатом обобщения работ разных ученых.

Тема 2. Типология метода

1. Парадигмальный метод.
2. Метод «открытой рациональности».
3. Философский метод.

1. Парадигмальный метод. В его компетенции – решение внутрипарадигмальных задач. Работает алгоритм как четкая система предписаний, где каждый шаг однозначно детерминирован предыдущим шагом и, в свою очередь, однозначно детерминирует последующий шаг. Алгоритм есть указание на то, что и в какой последовательности нужно делать, чтобы получить результат. Эффективен прием переноса структур («парадигмальная прививка»): полученный в рамках одной дисциплины алгоритм применяется в соседних науках с учетом их специфики, накладываемой на структурное подобие области. Палеонтология (наука о вымерших растениях и животных), родившись в геологии, широко применима в биологии, антропологии, географии, экологии, лингвистике и др. как метод исследования объектов прошлого по их останкам.

2. Метод «открытой рациональности» – прием решения проблем на пути смены парадигм. Здесь нет алгоритма, поскольку создается принципиально новая теория. Можно говорить лишь о принципах – рекомен-

дациях при исследовании. Таковы принцип дополнительности, диалектики, синергического подхода. Новые теории есть результат столкновения разных парадигм. Например, переход к квантоворелятивистской физике – продукт «встречи» классических парадигм: термодинамики, статистической механики, механики Ньютона, электродинамики Максвелла. Налицо взаимодействие разных алгоритмов и структур, столкновение которых только и можно «усмирить» на основе указанных принципов-рекомендаций как общенаучных методов, несущих методологически-философское значение.

3. Философский метод призван к решению собственных проблем философии, что отличает его от общенаучного метода. В его составе: а) метод сомнения Декарта, решавшего проблему соотношения мысли и бытия на пути анализа статуса факта сомнения; б) метод спасения как обретение блаженного состояния души, погруженной в себя, когда рождается нечто невыразимое в словах и достигается состояние находиться «вблизи от дальнего» (Хайдеггер); в) метод вневходимости – выход за пределы «здесь» и «теперь» в актуально бесконечное, где человек уже не ощущает себя щепкой в водовороте событий, а способен владеть ситуацией и решать бытийные проблемы.

Раздел II. Современное понимание истины

Тема 3.

Традиционное учение об истине и линии его преодоления

1. Реферативная концепция истины.
2. Линии преодоления традиционного понимания истины – историко-философское направление.
3. Линии преодоления традиционного понимания истины – естествознание.

1. Реферативная концепция истины. Истина как описание объекта. Ее критерий – объективность: а) совпадение знания с объектом; б) очищение от всего, что идет субъекта восприятия. Это предопределяло ограниченность истины, проявлявшуюся в свойствах зеркальности (истина как копия объекта); в нормативности, то есть заданности истины внешним познающему содержанием; в направленности вектора научного поиска от объекта к субъекту, которому ничего не оставалось, как брать извне готовое содержание («черпающее сознание», по Полперу).

2. Линии преодоления традиционного понимания истины – историко-философское направление. Традиции реферативной истины развивал материализм и эмпирики, которым противостояли философы, отстаивающие ведущую роль сознания, начиная с Платона (истина как воспоминание о мире реальных), через Декарта, поместившего объект в состав субъекта («мысль, следовательно, существую»), Канта, совершившего трансцендентальный поворот, обусловив познание не эмпирически данным, а внеопытными основаниями, и феноменологии, объявившей традиционное субъект-объектное отношение «гносеологической белибердой», и утвердив вместо идеи «овнешнения» знаний необходимость их субъективно-личностным наполнением в унисон тезису Галилея: «не стоит умирать ради истины, если она отчуждена от человека».

3. Линии преодоления традиционного понимания истины – естествознание. На этом пути решающими стали ряд открытий. Неевклидовы геометрии показали, что хотя реальное пространство оставалось неизменным, новые концепции совершенно изменили его понимание, подтвердив тем самым активность познающего человека, рождавшего геометрию независимо от внешнего состояния пространственных форм. Теория относительности поставила содержание категории «одновременность» в зависимость от пространственного положения субъекта (наблюдателя), а квантовая механика проблему изучения микромира перевела в плоскость исследования нашего с ним взаимодействия: квантовая теория есть описание не микропроцессов, а наших знаний о микропроцессах.

Тема 4. Типология истины

1. Постановка проблемы.
2. Онтологическая истина.
3. Гносеологическая истина. Общая характеристика.

1. Постановка проблемы. Традиционное понимание истины как соответствия знания объекту вне нас является гносеологической истиной и вызывает ряд трудностей. Устремляясь к истине, мы еще не знаем объекта, но, заявляя о соответствии ему добываемого знания, тем самым уже заведомо полагаем достигнутое лишь на определенном этапе познания истиной. Фактически же это только часть истины, далеко не полная. Далее. Говоря о соответствии знания объекту, мы не располагаем неким эталоном, с которым сравнивали бы добытую истину. Объект вне нас дан нам как наше о нем знание. То есть мы сравниваем нами познанное сей-

час знание с нашим же знанием, объявляя это истиной. В связи с этим и ставится вопрос о других видах истины, кроме гносеологической – об онтологической и формально-логической.

2. Онтологическая истина. Это истина бытия, которая ни с чем не соотносится и представляет самодостаточную, исчерпывающую характеристику бытия, как оно есть само по себе. Бытие полнится собственными определениями и не нуждается в сопоставлении с чем-либо вне его на предмет соответствия этому другому. Платон, утверждая истинным мир универсалий, как идеальных сущностей, вводит понятие «эпистемического узника», располагающего знанием лишь отблеска этого настоящего мира (онтологически сущего), то есть знанием гносеологической (согласно типологии) истины. Ф. Аквинский, затем Гегель, развивая идею, выделяют естественнонаучную истину как соответствие понятия объекту вне нас (гносеологическая истина) и истину как соответствие объекта понятию как идеалу (философская истина, по Гегелю), то есть соответствие вещи своему назначению.

3. Гносеологическая истина. Общая характеристика. Она остается основной, нуждаясь в уточнениях. Определяя истину как соответствие знания объекту вне нас, современные подходы к истине, наметили пути избежать референтно-корреспондентного подхода, при котором субъекту остается лишь отражать объект. Решительно прочерчена линия активности познающего, вносящего собственные определения в акты воспроизведения мира на основе социокультурной обусловленности бытия исследователя, его жизненного опыта, внутреннего богатства его личности.

Тема 5.

Критерии «внешнего оправдания» гносеологической истины

1. Эксперимент и наблюдение.
2. Практика.
3. Ограниченность критериев «внешнего оправдания».

1. Эксперимент и наблюдение. Эти критерии эмпирического подтверждения на основе принципа верификации. Эксперимент – воспроизведение объекта исследования в контролируемых и управляемых условиях. Наиболее типичен натурный эксперимент, проводимый с веществом и энергией. Его разновидность – эксперимент с удаленным доступом, когда само опытное действие протекает в одном месте, но, благодаря телекоммуникациям, управление экспериментом находится за сотни и тысячи километров. Математический эксперимент осуществляется как решение

дифференциальных уравнений, в которых количественно записаны параметры вещественных характеристик объекта. Мысленный эксперимент – работа с понятиями, в которых выражены исследуемые объекты, в отвлечении от самих объектов. Наблюдение – пассивный метод получения информации вне контроля и управления явлениями. Более активная форма – метод включенного наблюдения, когда познающий становится участником изучаемого коллектива.

2. **Практика.** Общественно-производственная деятельность по преобразованию предметов окружающего мира в мир социальной предметности. В этом отличие от эксперимента (и наблюдения), которые не ставят целью изменять мир, и после проведения которых все возвращается в прежнее состояние. В связи с этим недопустимо отождествление практики с экспериментом, доводя последний до уровня практических преобразований. Этому должен предшествовать эксперимент и если не в его натурном, то хотя бы в математическом или мысленном исполнении.

3. **Ограниченность критериев «внешнего оправдания».** Темпоральное ограничение ставит проверку теории в зависимость от уровня сегодняшнего развития экспериментальной базы, поставляя порой ученому ошибочные данные, как то имело место при измерении скорости света, проведенном Физо, и в случае соотношения динамических и статистических единиц, установленных Кольраушем и Вебером. Нередко эксперимент не проясняет ситуации, одинаково подтверждая конкурирующие теории (эффект интерполяции – отыскание промежуточных значений величины по некоторым фиксированным ее значениям). Эмпирические критерии требуют «очной ставки», что далеко не всегда возможно. Неизбежен и практицизм, уводя проверку теории к прагматизму.

Тема 6.

Дополнительные критерии истины

1. Гносеологическое и онтологическое оправдание дополнительных критериев истины.
2. Эвристика.
3. Вероятностная природа дополнительных критериев.

1. **Гносеологическое и онтологическое оправдание дополнительных критериев истины.** В условиях, когда налицо ограниченность эмпирических критериев, ученые прибегают к таким характеристикам теории, как логическая стройность, простота, эстетические достоинства, то есть к внутритеоретическим показателям (критерии внутреннего совер-

шенства, по Эйнштейну), которые несут вспомогательную, эвристическую функцию в научном поиске. История науки свидетельствует, что истинные теории просты, логически стройны, красивы. Но ситуацию можно обернуть, и по признакам простоты и т.п. искать истинную теорию. Тому оправдание и то, что природа проста, действует по законам экономии сил: вариационные принципы Мопертюи, оценки действий природы Ньютоном («природа проста и не роскошествует излишними причинами»), Эйнштейном, Махом и др.

2. Эвристика. В качестве дополнительных, внеэмпирических показателей выступают математические, логические и эстетические характеристики теории как ориентиры в поисках истины.

а) Математические, то есть количественные критерии проявляются в виде минимальных значений коэффициентов, степеней, радикалов, а также в требованиях независимости аксиом, соблюдения математической строгости (правило необходимости и достоверности шагов в доказательстве), в положениях «бритвы Оккама» (не умножать сущностей сверх необходимого).

б) Логические критерии – транзитивность, простота (пересекающаяся с количественными показателями минимальности) и особенно – симметричность, которая проявляется при введении в уравнения гипотетических компонентов, обозначающих не выявленные экспериментом явления. В частности, магнитного эффекта при вращении электрического поля в уравнениях электродинамики Максвелла, антиэлектрона (будущего позитрона) в уравнениях электрона Дирака.

с) Эстетические критерии – те же математические (количественные) и логические показатели, но пропущенные через эстетическое чутье ученого. «Физический закон должен быть математически красив» (Дирак), «Красота – первый пробный камень математической идеи» (Харди). Красоту формулы закона тяготения подчеркивает Китайгородский.

3. Вероятностная природа дополнительных критериев. Поскольку при использовании этих критериев имеет место оборачивание ситуации, и творческая мысль движется от следствия (простота, красота и т.п.) к основанию (истина), то умозаключение носит лишь вероятностный характер, что может повернуться ошибкой. Когда Кеплер определял орбитальную форму движения планет, он первоначально принял круговую орбиту, руководствуясь тем, что круг – совершенная фигура, приличествующая траекториям движения небесных тел. Лишь под напором фактов (таблицы де Браге) ученый выбрал не отвечающий идеалу красоты эллипс (правда, назвав его навозом, который он вынужден внести в астрономию, чтобы спасти ее от еще большего количества навоза).

Тема 7. Ослабленные критерии истины

1. Критерий научной достаточности.
2. Критерий научной терпимости.
3. Наука – лженаука. Этический критерий демаркации.

1. **Критерий научной достаточности** или допустимости. Требования строгой научности – проверяемость, доказательная сила, предсказательная функция – порой не срабатывают. В знании каждого данного уровня функционируют сведения, которые не всегда однозначно определяемы как истина или ложь. В связи с этим в структуре науки выделяют два слоя: ядро науки (апробированное на истинность знание, обуславливающее преемственность познания и включаемое в программы обучения) и защитный пояс, который собирает и удерживает сведения, не входящие в ядро, и который служит резервуаром в научном поиске. Он охраняет ядро науки от поспешных включений в него могущих оказаться ложными, скороспелых идей.

2. **Критерий научной терпимости** или толерантности – еще более ослабленный критерий истины. Здесь фигурируют религиозные догматы и образы, художественные образы, легенды, мифы и сказания, сведения из уфологии, хиромантии, астрологии. Подобного рода высказывания и образы вообще не оцениваются относительно показателей истина-ложь, просто они составляют блок сведений, которые образуют область, отношение к элементам которой определяется критерием терпимости. И тем не менее, между ними и наукой имеются точки касания. Наподобие влияния догмата о триединстве божия на Кеплера, строившего Солнечную систему по схеме триединства, на Кантора, которого этот догмат подвиг на выдвижение и доказательство теоремы о тождестве бесконечных множеств.

3. **Наука – лженаука. Этический критерий демаркации.** Нередко объявляемое лженаукой со временем оказывается истиной и наоборот. Но кто определяет, что теория является лженаучной? Руководители учреждений, научных школ, редакторы журналов и книг, то есть те, кто стоит у руля управления наукой. Однако типично гносеологический показатель здесь неадекватен, поскольку чреват ошибками. Потому единственно надежным ориентиром в подобных случаях может быть нравственный. Он обязывает ученого оставаться честным перед лицом фактов: не подтасовывать их, не искажать, избегать замалчивания чужих выводов и т.п. Это своего рода «внутренний цензор», определяющий гносеологическую ответственность человека науки.

Тема 8. Граничные понятия истины

1. Мифологема.
2. Идеологема.
3. Истина – правда.

1. **Мифологема.** Одной из пограничных сфер науки является мифология. Это истолкование действительности в форме чувственных образов, принимаемых за объективно сущее. Происходит подмена реального и ирреальным. Но если в сказаниях, легендах, в искусстве, где аналогичная подмена также имеет быть, – автор и читатель (зритель и т.п.) понимают, что это иллюзия, выдуманное, то миф принимается как действительность. Религия – тоже вера в иллюзорный мир, но это иной мир – потусторонний, а не наш. Мифология ближе всего науке, где понятие, как идеальное, в силу онтологизации, также принимается за реальность. Человечество веками верило в атом как неделимое начало материи, сменив эту веру на новое структурное миф-понимание, в которое будет верить до новых времен. Механизм мифологизации – отождествление части и целого, имени и вещи, названия и объекта.

2. **Идеологема.** Как и в случае истины, идеологема есть также соответствие знания, но не объекту вне нас, а той позиции, которую занимает социальная группа (нация, класс, партия) в системе общественных отношений. Потому идеология не может быть научной, поскольку она всегда выражение интереса определенной социальной группы. Идеология растворяет личность в коллективном, особо выделяя, однако, личность вождя, обожествляя его. Утверждается чистота идеологии, с чем связан поиск врага в неизбежном сопровождении борьбой за ее «чистоту». Идеология рассчитана на массы, толпу и оперирует лозунгами и упрощениями.

3. **Истина – правда.** В оценках произведений искусства, говорят не об истинности (как соответствии их содержания явлениям действительности), а о правдивости, которая понимаема в качестве соответствия художественных средств эмоциональному переживанию художника, что и способно вызывать соответствующие переживания читателя, зрителя и т.п. применяется категория заражения. Л. Толстой поясняет. Мальчик видел волка, испугался и потом рассказывает. Если слушатели испытывают чувство страха, значит, его рассказ был художественным, в противном случае он не был таковым. Все мы наделены способностью переживать не менее, чем художник, но только художник умеет отыскать адекватные художественные средства (слова, звуки, краски) для выражения

своих чувств. В искусстве действует закон эстетической реакции, когда форма уничтожает содержание. Читатель переживает содержание художественного произведения и вместе с тем переживает и это свое переживание. Потому, воспринимая трагедию героя, читатель знает, что это иллюзия, и испытывает чувство примирения. Равно, разделяя радость героя, читатель ощущает легкое чувство грусти, ибо эти радости иллюзорны.

Тема 9.

Формально-логическая истина

1. Герменевтический круг и лингвистические парадоксы.
2. Истина в формализованных языках.
3. Критерий выводимости и понятие корректности.

1. **Герменевтический круг и лингвистические парадоксы** Принцип любого языка – обозначать внеязыковую реальность. Однако знаки языка – тоже реальность, нуждающаяся в именовании. Тогда язык из средства обозначения превращается в цель, поскольку обращен на себя самого. Это порождает лингвистические парадоксы, виной которым и является семантическая универсальность языка, способного выражать и внелингвистическую и собственно лингвистическую реальности. Например, «парадокс лжеца»: истину или ложь утверждает человек, когда говорит «я лгу» и больше ничего не говорит?

2. **Истина в формализованных языках** Во избежание герменевтического круга и парадоксов необходимо от гносеологической истины перейти к истине в формализованных языках. Для этого надо, по Тарскому, развести название предложения и его содержание, что возможно, выявив условия материальной адекватности истины. Они в том, что например, предложение «снег бел» истинно, если и только если снег действительно бел. Но этим мы не только выявили условия адекватности, но и перевели проблему из гносеологического статуса (соотношение высказывания и реальности) в лингвистический план (соответствие названия высказывания его содержанию). Название же можно задать структурой языка, то есть чисто формально (*quod erat demonstrandum*).

3. **Критерий выводимости и понятие корректности** Перевод проблемы в формально-логический план задает истину не как соответствие знания объекту вне нас, а в виде согласованности компонентов знания, их непротиворечивости. Действует основное правило дедукции. Если посылки верны и имеют определенную структуру, то и вывод, имеющий определенную структуру, будет также верен. Критерий выводимости,

опирающийся на правила логического следования, и гарантирует формально-логическую истинность, обеспечивая правильность вывода и структурное соответствие полученного результата структуре языка А. Если посылки не верны, но мы действовали логически правильно, то и вывод будет неверен. В связи с этим Декарт вводит понятие корректности: вывод должен быть не только логически правильным, но и получен из верных посылок. Это придает математической строгости семантическую осмысленность.

Тема 10. **Дедуктивные системы**

1. Принципы построения дедуктивных систем.
2. Специфика доказательства.
3. Виды дедуктивных систем.

1. Принципы построения дедуктивных систем. Типичным проявлением формально-логической истины выступает дедуктивная теория. Ее исходные объекты принимаются без определений (иначе это уводит в *regressus ad infinitum*), а связывающие их отношения аксиом – без доказательства. Правила аксиом: 1) непротиворечивость, запрещающая взаимоисключающие положения; 2) независимость, требующая исключения из системы аксиом, выводимых из других аксиом; аксиома считается независимой, если можно подобрать интерпретацию, где данная аксиома является ложной, а все остальные истинными, 3) полнота; система полна, если все ее формулы выводимы из ее аксиом. Другое понимание: добавление к системе в качестве аксиом невыводимого в ней утверждения ведет к противоречию. Третьим компонентом дедуктивного построения являются правила вывода, явно в системе не сформулированные.

2. Специфика доказательства. Действуют общие правила доказательства, реализуемые в условиях дедуктивных принципов построения теории на основе формализованного языка. Особенностью доказательства здесь является то, что оно оперирует не просто объектами, а переменными, что придает ему высшую степень абстрактности, недостижимую в других видах доказательства. Есть три вида вещей: «точка», «прямая», «плоскость». Что такое эти вещи, мы не знаем, и нам незачем это знать» (Гильберт). То есть это просто переменные. Дедуктивная теория, представляя систему высказываний, замкнутых относительно выводимости, реализует доказательство на базе свойства разрешимости как обоснования доказуемости формулы (либо ее отрицания) в данной формальной

системе. В качестве преимущественных операций доказательства здесь принимаются правило подстановки и правила заключения (их 13).

3. Виды дедуктивных систем. 1) Типичной формой является содержательная аксиоматика, реализованная, например, при построении геометрии Эвклидом и в законченном виде – Гильбертом, а также аксиоматика арифметики Пеано, исчисление высказываний, узкое исчисление предикатов и др. 2) Формализованная аксиоматика создана Гильбертом для целей обоснования математики. Здесь в качестве исходных объектов приняты совершенно лишённые семантики символы, а вместо аксиом фигурируют формулы (отношения между символами). 3) Гипотетико-дедуктивные теории, в которых исходными терминами выступают исходные объекты, а в качестве аксиом – гипотезы, как, например, в теории Ньютона: законы инерции, пропорциональности силы произведению массы на ускорение ($F = ma$) и закон «действие равно противодействию». 4) Относительно теории социально-гуманитарного профиля и т.п. говорят о псевдоаксиоматике, где налицо некие исходные положения (идеи).

Тема 11.

Схоластика как метод

1. Общая характеристика.
2. Схоластика и математика.
3. В творческих пересечениях.

1. Общая характеристика. Схоластика возникла в средневековье, имея целью доказательство теологических догматов средствами логики. Она сочетала, таким образом, вненаучное начало и ориентацию на разработку логических исследований, результаты которых через Лейбница пришли в логику позднейшего времени. Было немало спекулятивных замыслов (например, уяснить, улыбаются ли ангелы, сколько чертей можно поместить на конце булавочной иглы и т.п.), но были и глубоко научные темы в области философских и логических исканий. Так, схолисты решали вопрос, как мог Бог в конечное время (неделя) создать бесконечный мир, что перекликалось с попытками математиков определить возможность размещения бесконечного числа точек в конечном отрезке (проблема континуума).

2. Схоластика и математика. Налицо пересечение методов а) Схоластика принципиально отрешена от опытного исследования, не приемля апелляции к эксперименту, наблюдению. По описанию Галилея, два схолиста спорили в саду, есть ли у крота глаза? Услышав спор, садовник пред-

ложил им доставить крота, чтобы разрешить вопрос. «Нет, – заявили схоласты, – мы спорим в принципе». Математика также не принимает эмпирических аргументов (вводя исходные объекты без определений, а аксиомы без доказательства). б) Если теория противоречит факту, подлежит пересмотру не теория, а факт. Когда врач доказал в анатомическом театре схоласту, что нервы сходятся в голове, тот заявил, что он бы поверил этому, не будь Аристотелем сказано, что нервы сходятся в сердце. Аналогия. Гаусс, измеряя сумму углов треугольника по вершинам трех гор в окрестностях Геттингена, убедился, что она равна $2d$. Такой же вывод делает и Лобачевский, измеряя треугольник по вершинам двух звезд, взяв третьей вершиной Землю. Напрашивался вывод, что иной геометрии, кроме Эвклидовой? быть не должно. Однако оба ученых не оставили идеи неевклидовых пространств, то есть не отказались от теории в пользу факта.

3. В творческих пересечениях. Немало фактов прямых включений схоластики в творческий поиск. Особенно плодотворными оказались разработки идеи триединства Божия. Кеплер в описании законов движения планет уподоблял Солнце Богу-Отцу, периферию (планеты) – Богу-Сыну, а лучи, идущие от Солнца к периферии, – Богу-Духу-Святому. Кеплер рассматривал Солнце как физический центр, ибо он соединяет систему воедино, как математический центр, поскольку это позволяет провести количественное описание движения планет и как теологический центр, который вносит гармонию в строение мира. К теореме о тождестве бесконечных множеств (например, чисел натурального ряда и квадратов этих чисел) Кантор пришел на основе идеи триединства Божия, в котором каждый из трех тождественен Богу, как целостности. Раушенбах в доказательство теоретической глубины догмата о триединстве Божия строит логико-математическую модель триединства в виде вектора в трехмерном пространстве координат.

Раздел III. Стратегия научного поиска

Тема 12.

Интуиция и логика

1. Базисные определения.
2. Оппозиция дискурсов: сознательное-бессознательное.
3. Проблема понимания.

1. Базисные определения. Напомним Эйнштейна: «Если под философией понимать общую стратегию научного поиска, то она становится

матерью всех наук. К этой роли и подходит философская методология, одним из ведущих пунктов внимания которой является тема соотношения интуиции и логики. Логика – выводное знание, добываемое с помощью операций мысли по строгим правилам умозаключения. Интуиция же есть прямое, непосредственное усмотрение истины, представляя созерцание уплотненных смыслов, свернутых во внутренней речи индивидуума. Нет особых мозговых структур, обеспечивающих интуитивные процессы мысли, только что они функционируют в ином режиме работы в отличие от логических процедур.

2. Оппозиция дискурсов: сознательное-бессознательное. Сознательное – синоним логического, бессознательное – интуитивного. Сознание не имеет субстанции, то есть собственной наполненности мозговых структур содержанием, существуя во вне («Бегство от себя» Сартр). Бессознательное – то, что я не могу в данный момент поставить под контроль сознания. Сознание проявляется, по Эйнштейну, как: а) знание (однозначное соотнесение знака и объекта, им обозначенного); б) целесообразная деятельность (построение идеальных моделей результатов будущей деятельности еще до ее реализации); с) самосознание – выделение себя из среды окружения и противопоставление другим лицам и вещам. Бессознательное есть отсутствие а), б), с), что и проявляется в моменты интуитивных исканий и озарений.

3. Проблема понимания. Понимание глубже знания, представляя движение в смысловом поле сознания. Это способность наделять объекты познания смыслом или выделять из бесконечного разнообразия мира его отдельные свойства (смыслы), а скорее – то и другое одновременно. В отличие от объяснения, занимающего «божественную позицию» к объясняемому (поскольку подводит его под нечто общее) понимание берет объект в полноте его собственного, необъяснимого авторского бытия и смысла, его собственной возможной всеобщности, то есть в качестве не сводимого к другому. Различают уровни понимания – способности следить за текстом, не теряя нити рассуждения автора, воспроизвести текст и опровергнуть его, как это сделал, например, студент Максвелл, сформулировав во время ответа на экзамене новый закон распределения газов

Тема 13, 14.

Движение творческой мысли

1. Проблемная ситуация.
2. Этапы творческого процесса.
 - а) Постановка проблемы.

- б) Инкубация.
- с) Озарение.
- д) Логическая подборка.
- 3. Интуиция и логика в аспекте дополнительности

1. **Проблемная ситуация.** Из определений логического явствует, что оно как метод эффективно лишь в стадии «нормальной» науки, когда задачи решаются как парадигмальные образцы в форме алгоритмов дисциплинарных матриц или «парадигмальных прививок». Научные революции же совершаются путем «логических преступлений», призывая на помощь интуицию. Здесь место уже нецелесообразной деятельности, погружение в бессознательное, алогичное, ибо логика способна лишь преобразовать знание из одной формы в другую, но не выводить из него принципиальное новое. Она наподобие математики, названной Вейлем мясорубкой: если в нее засыплешь лебеду, то и на выходе получишь ту же лебеду, лишь мелко изрубленную. Но включение интуиции не означает отказ от логики, нужно только их сочетать, отводя каждой – свое.

2. Этапы творческого процесса.

а) **Постановка проблемы.** Проблема есть вопрос, ответа на который наука еще не знает. И все же это знание... о незнании, то есть выявление в океане незнаемого некоего участка, выделение в бесконечном мире бессмысленного, хаотичного какого-то ориентира поиска. Если после решения проблемы возникает новая проблема, то было псевдорешение; если после решения никаких новых проблем не возникает, это псевдопроблема; настоящая проблема там, где после ее решения возникает целый спектр новых проблем. Обычно проблема – плод предварительных логических рассуждений, и первые попытки ее решения опираются на логику: уточнить прежнюю теорию, видоизменить ее. И лишь убедившись в невозможности осуществить логическое решение, ученый обращается к интуитивному поиску.

б) **Инкубация.** Это вызревание решения, опирающееся на интуитивные механизмы, несущие преимущества перед логическими. Включается эмоциональный фактор, ибо сила эмпирии пропорциональна информационной разности между информацией, необходимой для решения задачи, и наличной $\Delta = \pi (J_2 - J_1)$, где π – потребность, J_2 – необходимая информация, J_1 – та информация, которой располагает исследователь. Возникает жизнеразность, и чем она выше, тем интенсивнее напряжение поиска. (Это своего рода заболевание проблемой). Инкубация – состояние бесконтрольности, преимущество которого в том, что контроль «я» уводит ученого на логический путь, где невозможно найти новое. Хорош мето-

дологический и дидактический совет Пуанкаре: «отрешиться от тирании Я». Инкубация в условиях бесконтрольности включает «вторую эрудицию» – знания, которые внешне далеки от темы поиска, зато способны навести на решение задачи. Увеличивается скорость обработки информации, поскольку вместо линейности имеет место мозаичность мышления, включающая в работу одновременно разные зоны мозга. Итог – разрушение стереотипов мышления, когда строго занимающие свои места (согласно прежней теории) понятия пускаются в «свободное плавание» (Пуанкаре), соединяясь в «незаконные» комбинации. Рекомендуется уйти в себя, отрешиться от внешних влияний, оставшись наедине с самодостаточности, не бояться ошибок, поблуждать.

с) *Озарение*. Замыкание проблемной ситуации, когда отыскивается недостающий элемент. Он и замыкает цепь. Это совмещение несовместимых (с точки зрения устаревшей парадигмы) элементов, представляя собой бисоциацию комбинаций, где налицо необычное сочетание обычных идей. Озарение приходит внезапно, когда исследователь часто думает о чем-то другом. Оно осуществляется в короткие мгновения времени. Проводят аналогию с аварийной ситуацией, когда пилоту, шоферу и т.п. удастся спасти машину. Это происходит благодаря эффекту координации двойного течения времени: ситуативного (физическое время размерности события) и надситуативного (время, в течение которого пилоту удастся совершить операции по спасению). То есть действуя в рамках размерности физического времени, пилот не успел бы избежать аварии, и спасают здесь скоростные действия в их надситуативном исполнении.

д) *логическая подборка*. Этап доказательства полученного результата, его логическое обоснование. Автору открытия ясно, и он уверен в истинности добытого, но в этом надо убедить научное сообщество. Доказательство имеет три компонента: тезис, аргументы и демонстрация. Тезис – это положение, которое и нужно обосновать и которое должно оставаться тождественным на всем протяжении доказательства. В качестве аргументов выступают известные науке факты, теории, философские положения – все, что способно подтверждать тезис. Аргументы должны быть проверенными на истинность и не противоречить друг другу. Следует избегать ссылок на авторитет, если это декларации, не прошедшие доказательства. Демонстрация есть развертывание цепи аргументов в виде последовательности умозаключений, где вывод n -го умозаключения становится одной из посылок $(n+1)$ -го умозаключения. Демонстрацию рекомендуется проводить, избегая логических пропусков и ссылок на то, что читателю, слушателю это известно. Надо вести доказательство так,

как будто слушателям об этом ничего не знает. Совет Цермело: «Вы никогда не сможете преувеличить некомпетентность своей аудитории».

3. Интуиция и логика в аспекте дополнительности. Первый и четвертый этапы носят логический характер, третий и второй – явно интуитивный. Таким образом, они, не исключая друг друга, взаимно дополняют себя в боровском смысле: чем больше одного, тем меньше другого и наоборот. И не только это обоюдно-обогащающее соперничество. Постановка проблемы, протекая в режиме логического осмысления темы исследования (анализ, классификация и т.п. наличного знания), вместе с тем сопровождается интуитивными озарениями схватывания проблемного пункта в наличном знании. Также и логическая подборка несет интуитивные моменты, поскольку выбирается из нескольких именно данный путь доказательства, данный метод. Инкубация и озарение, будучи полем интуитивных исканий, не освобождены полностью от контроля «Я». Ибо, как бы ни был ученый погружен в глубины бессознательного, он все же решает именно данную проблему, а не перескакивает от одной к другой. Характерны факты решения задач во сне, как состоянии бесконтрольного поиска. Но в любом сне мы действуем от имени нашего «Я».

Раздел IV. Из арсенала тактической оснащенности исследователя

Тема 15. Формализация как метод

1. Определения.
2. Игровое поле науки.
3. Пределы и последствия формализации.

1. **Определения.** Форма – не просто характеристика внешней конфигурации объекта, но выражение его сущности, которая, по Канту, выступает в отношении к форме как содержание (то есть совместное с формой «держание»), когда они взаимно переходят друг в друга: содержание – что содержится, форма – как оно содержится (Гегель). В силу этого формализация, представляя однозначное соответствие между последовательностью мысли и последовательностью знаков (символов), ее выражающих, становится не только способом фиксации знания, но и инструментом добывания нового знания, то есть выполняет методологическую функцию.

2. Игровое поле науки. Многие (Ньютон, де Бройль, Флеминг и др.) отмечают наличие общего у науки и игры, особенно в области точного знания. Условность, отсутствие материальной заинтересованности результатов, свобода. Выделяются два пути игровой методологии. Движение мысли от содержания к форме, когда, формализуя область знания, получаем систему символов, затем, производя («играя») формульные преобразования, находят новые формулы, которые, интерпретируя в содержательных высказываниях, выражают в виде гипотетической реальности, не выявленной исходным содержанием теории. А далее гипотеза проверяется в эксперименте и практикой.

Второй путь – идут от формы, создавая формулы безотносительно к какому-либо содержанию, а затем интерпретируя их. Это типично для математики, создающей готовые знаковые формы, уравнения, которые применяются естествознанием в своих предметных областях. Если в первом случае, образно говоря, имеется дверь, к которой надо подобрать ключи, то во втором – сначала изобретают ключи, а потом разыскивают дверь, которую можно было бы с помощью этих ключей открыть.

3. Пределы и последствия формализации. Напоминая о неполноте формализации, учтем также, что ей поддаются только те области, где выделены однородные единицы вещества, поскольку лишь тогда можно применить формализованные языки. Но выделение однородности обедняет предмет исследования, лишая его уникальности и неповторимости, усредняя. Любой закон способен описать только повторяемые явления. Однако, усредняя природу, исследователь обедняет и себя как личность, теряя некие самобытные черты характера. Дегуманизация ученого идет еще дальше, поскольку, погружаясь в мир формализмов, он раздваивается: исполняя вычислительные формализованные действия, но и оставаясь в обыденной жизни. Еще Вико заметил, что когда он выходит из академии, мир кажется ему слишком алгебраическим и слишком геометрическим. Академик Глушков считает, что для успешной работы на компьютере, надо его не только хорошо знать, но и приспособиться к нему, то есть обрести некие «машинные» черты.

Тема 16.

Метод обобщающей переформулировки задачи

1. Определение и алгоритм метода.
2. Преимущества общего подхода.
3. Эвристические и дидактические возможности метода.

1. Определение и алгоритм метода. Опыт науки свидетельствует, что общая задача решается легче, чем частная, если ее решать прямо в лоб (Дирихле, Дедекинды) или, что более сильную теорему легче доказать, чем слабую (Пойа). Так, решая узкую проблему определения касательной к данной точке, Лейбниц смог справиться с ней, лишь когда перевел ее в более общее условие: провел секущую и начал сближать точки по дуге, получив в пределе касательную. Указанным методом было изобретено интегральное исчисление Кеплером, на примере которого и представим алгоритм метода. Решая задачу определения объема винных бочек, Кеплер осмыслил ее как общую – определение объемов, очерченных кривыми поверхностями (1-й шаг – «проблемный сдвиг»). Для решения теперь уже общей задачи необходим и общий метод – интегрирование (2-й шаг – поисковый). А далее, как следствие из общего метода, извлекаем метод решения исходной проблемы (3-й шаг – дедуктивный).

2. Преимущества общего подхода. Под общим понимается не просто присущее каждому элементу класса, но, если брать более глубокий смысл, такое значение, которое определяет закон поведения класса и потому способно к динамизму, экспансии, экстраполяции по области, для объяснения которых оно первоначально не создавалось. Теория Ф считается общей, если она, будучи стимулирована классов объектов L , распространяется на область явлений K , для которой исходный класс L является лишь подклассом (Куайн). Общий подход имеет то преимущество, что позволяет отвлечься от деталей и частных, которые уведут мысль в сторону от главного, способны исказить суть явления. Общий взгляд дает панорамное видение, позволяя поместить объект в контекст временных его состояний (или, как в математике, где объект не развивается, – в контекст эволюции знаний о нем), а также взять предмет целостно, в системе его связей.

3. Эвристические и дидактические возможности метода. Метод обобщающей переформулировки задачи реализуется в исследовательской практике применением ряда приемов. Прием видоизменения проблемы осуществляется как варьирование условий задачи, в форме смены точки отсчета (взглянуть на дело с позиции не только «Я», но и Другого, встать на чужую точку зрения), в виде перевода на другой язык, скажем, с геометрического на алгебраический (что имело место, например, при доказательстве теоремы о четырех красках) и наоборот. Используется прием реверсии (оборачивания) проблемы, как это сделал Лобачевский, когда, убедившись, что пятый постулат невыводим из других постулатов и, следовательно, независим от них, начал строить новую геометрию, опираясь именно на независимость введенного им неевклидова постулата о параллельности. Лузин рекомендует использовать в творческом поиске прием

«двойного видения»: когда доказательство теоремы не получается, попробуйте его опровергнуть, придумайте противоречащий пример и т.д.

На основе примера контрапозиции $(a \rightarrow b) \rightarrow (\bar{b} \rightarrow \bar{a})$ Дженнер пришел к открытию иммунитета. Вместо решения вопроса, почему заболевают оспой, он решает, почему некоторые люди (в частности доильщицы коров) оспой не заболевают. Причина та, что заражаясь легкой коровьей оспой, они и обретают иммунитет.

Рассмотренный метод имеет дидактическую значимость. При составлении образовательных программ стоит делать опорой изучение общенаучных дисциплин, разделов, тем, знакомство с фундаментальными проблемами науки.

Тема 17. Образ в научном поиске

1. Образ как язык рассуждения.
2. Операции переноса структур.
3. Образ – гносеологический идеал.
4. Смысловое поле дидактики.

1. **Образ как язык рассуждения.** Образ, являясь прерогативой искусства, широко используется в науке. Так, Максвелл подчеркивал, что он всегда стремится создать образную «партитуру» явления. О роли образа говорит Эйнштейн. Это характерно и для математики, где, казалось бы, образу нет места. Отвечая на анкеты, разосланные Ж. Адамаром крупнейшим математикам середины XX в., 98 из 100 отметили, что в исследованиях они используют образы, только двое из них указали на символический язык. Адамар описывает, как он, доказывая теорему о том, что последовательность простых чисел не ограничена, каждому логическому шагу в доказательстве сопоставлял образы в виде различных пятен и точек. Звуковой, точнее, музыкальный образ использовал Кеплер, формулируя 2-й закон движения планет, к тактильным ощущениям прибегал А. Эйнштейн, занимаясь проблемами гравитации.

2. **Операции переноса структур.** Понимание структуры как инварианта систем позволяет обнаруживать у качественно различных объектов отношения подобия и благодаря тому эффективно использовать их в научном поиске. Изобретение Декартом системы прямоугольных координат было спровоцировано наблюдением за перемещениями слуг во дворе его дома. Работая в условиях неклассической наглядности, современная фи-

зика использует прием визуализации в качестве моделей схемы не вещественных сущностей математической природы, то есть схему сущности. Например, образ вакуума или образ как «бесконечное пенообразное суперпространство» Уиллера. Практикуется прием эмпатии – способность формировать воображаемое «Я» в виде «Я-образа», прием отождествления исследователя с изучаемым объектом. Так, Эйнштейн представлял себя в качестве абстрактных, априорно заданных геометрических структур; Флемминг считал, что исследуя патологию, надо стать на позицию микроба и посмотреть на ситуацию его глазами.

3. Образ – гносеологический идеал. В отличие от обыденных художественные образы обладают высшим совершенством, потому способны выступать для ученого гносеологическим идеалом завершенности. По выражению Пуанкаре, в каждом крупном математике «сидит» своего рода «эстетический сторож», который отсеивает непродуктивные варианты. Так обстоит не только в математике. Как пишет Дирак, красота – показатель зрелости физической теории.

4. Смысловое поле дидактики. В процессе обучения, воспитания будущего исследователя обращение к образу развивает фантазию обучающегося, будит воображение, приглашая мысль к нестандартным ходам, что так важно в научном и ином творчестве. Особая роль за художественным творчеством, ибо искусство, по убеждению Борна, способно напоминать «о гармониях, недостижимых для систематического анализа».

Искусство выполняет и другие дидактические назначения, воспитывая чувство красоты, столь важное для эффективного освоения учащимися программного материала.

Литература по курсу

1. Адамар Ж. Исследование психологии процесса изобретения в математике. М., 1970.
2. Басин Е.Я. Эмпатия и творчество. М., 1987.
3. Касавин И.Т. О дискриптивном понимании истины. М., 1990.
- № 8.
4. Кезин А.В. Научность и истинность. М., 1986. № 7.
5. Крымский С.Б. Истина и мнение. М., 1989. № 10.
6. Лук Н. Психология творчества. М., 1978.
7. Мигдал А.Б. Поиск истины. М., 1983.
8. Пойа Д. Как решать задачу. М., 1959.
9. Пуанкаре А. О науке. М., 1983.

СПЕЦИФИКА ГУМАНИТАРНОГО ПОЗНАНИЯ

Программа спецкурса

Автор: доктор философских наук,
профессор Г.И. Петрова

Раздел I. ФИЛОСОФСКАЯ ПРОПЕДЕВТИКА ПРОБЛЕМЫ

Тема I Сравнительный анализ (соотношение) традиционных и современных (классических и неклассических) методов научного познания (аспект их гуманитарного содержания)

Виды научной рациональности (инструментальный разум – М. Вебер, коммуникативный разум – Ю. Хабермас, конфликтный разум – М. Фуко).

Традиционные методы научного познания: философско-антропологический, философско-исторический, философско-социологический, аналитический, системный, деятельностный.

Классический субстанциализм, его метафизическое и трансцендентальное обоснование. Научная рациональность: каузальность, обоснование, объяснение, анализ и т.п.

Десубстанциализм философской неклассики - неклассический метод концептуализации действительности. Коммуникативная рациональность: комплиментарность объяснения и понимания, открытость, поливариантность, научный либерализм.

Метафизические и герменевтические методологические установки научного познания.

Литература

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1993.
2. Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М., 1994.
3. Бахтин М.М. Эпос и роман. СПб., 2000.

4. Вальденфельс Б. Повседневность как плавильный тигль рациональности // Социологос. № 1. 1991. С. 39–51.
5. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // М. Вебер. Избранное. М., 1990.
6. Гайденко П.П. Научная рациональность и философский разум в интерпретации Эдмунда Гуссерля // Вопросы философии. 1992. № 7.
7. Гайденко П.П. Проблема рациональности на исходе XX века // Вопросы философии. 1991. № 6.
8. Гуревич А.Я. Проблемы средневековой народной культуры. М. 1981.
9. Гуревич П.С. Философия культуры. М., 1994.
10. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991.
11. Деррида Ж. Письмо и различие. М., 2000.
12. Козловски П. Культура постмодерна. М., 1997.
13. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М., 1994.
14. Леви-Строс К. Структурная антропология. 2001.
15. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. СПб., 1998.
16. Маньковская Н.Б. Эстетика постмодернизма. СПб., 2000.
17. Тейлор Э.Б. Первобытная культура. М., 1989.
18. Хойнби А. Дж. Постижение истории. М., 1991.
19. Хейзинга И. Осень средневековья. М., 1988.
20. Шпенглер О. Закат Европы. М., 1993.
21. Эко У. Постмодернизм, ирония, занимательность // У. Эко. Заметки на полях «Имени Розы». СПб., 1999. С. 635–639.

Темы докладов и сообщений

«Ризома — метафора нелинейности»

Литература

1. Эко У. Метафизика детектива // У. Эко. Заметки на полях «Имени Розы». СПб., 1999.
2. Культура: теории и проблемы. М., 1995.
3. Деррида Ж. Письмо и различие. М., 2000.
4. Делез Ж. Логика смысла. Екатеринбург, 1998.
5. Делез Ж. Марсель Пруст и знаки. СПб., 1999.
6. Делез Ж. Различие и повторение. СПб., 1998.
7. Егоров В.С. Философия открытого мира. М.; Воронеж, 2002.

«Коммуникативная природа научного знания»

Литература

1. Вальденфельс Б. Повседневность как плавилиный тигль рациональности // Социологос. № 1. 1991. С. 39–51.
2. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // М. Вебер. Избранное. М., 1990. С. 10–96.
3. Кнабе Г.С. Строгость науки безбрежность жизни // Вопросы философии. № 9. 2000.
4. Кульман В. Трансцендентально-прагматическая позиция // Топос. 2000. № 2. С. 107–119.
5. Ортега-и-Гассет Х. Положение науки и исторический разум // Что такое философия. М., 1991. С. 192–210.
6. Толерантность и коммуникация. Томск, 2002.
7. Фуре В.Н. Философия незавершенного модерна Ю. Хабермаса. Минск, 2000.
8. Хабермас Ю. Производительная сила коммуникации // Демократия, разум, нравственность. М., 1995.
9. Хабермас Ю. Философия как место – любитель и интерпретатор // Путь в философию. М.; СПб., 2001.

Контрольные вопросы

1. Принципиальные отличия научной (в традиционном варианте) и коммуникативной рациональности.
2. Раскрыть коммуникативную природу современного научного знания как следствие философского десубстанциализма.
3. Могут ли быть связаны процессы деконструкции метафизики и релятивизации научного знания?

Тема 2

**Гуманитарные изменения объекта современного
научного познания**

Текстуализация объекта научного познания: знак и значение. «Лингвистический поворот» в науке и культуре. Язык – конституирующий элемент объекта. Информационный, символический, герменевтический подходы к конституированию объекта. «Мир как символическая вселенная» (Э. Кассирер). Текст как способ бытия культуры (Ю. Лотман). Гер-

меневтика объекта: понимание как акт вживания. Объект-текст как выражение внутренних переживаний. Понятия: «дискурс», «горизнт науки», «предрассудки». Текст как открытость объекта для понимания. Интерпретативная природа объекта.

Перформативность объекта познания. Перформанс как междисциплинарный концепт: моделирующая роль, процессуальность, становление, понятие «событие», инсценированный характер объекта, децентрация, нелинейность, театральность исследовательских стратегий (игра, реклама).

Эстетизация объекта познания. Дополнительность науки и искусства.

Литература

1. Адорно Т. Эстетическая теория. М., 2001. С. 238–256.
2. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М., 2000.
3. Гадамер Г.-Х. Актуальность прекрасного. М., 1991.
4. Гуревич П.С. Философия культуры. М., 1994.
5. Каган М.С. Философия культуры. СПб., 1996.
6. Лиотар Ж.Ф. Ответ на вопрос: что такое постмодерн? // Ad Marginem 93, Ежегодник. М., 1994. С. 303–324.
7. Лиотар Ж.Ф. Состояние постмодерна. СПб., 1998.
8. Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб., 2000.
9. Маньковская Н.Б. Эстетика постмодернизма. СПб., 2000.
10. Ницше Ф. Рождение трагедии из духа музыки. СПб., 2000. С. 31–219.
11. Пинчон Т. Выкрикивается лот 49. СПб., 2000.
12. Рикер П. История и истина. СПб., 2002. С. 35–58.
13. Рорти Р. Случайность, ирония, солидарность. М., 1996.
14. Руднев В. Морфология реальности. Исследование по «философии текста». М., 1996.
15. Турчин В.С. По лабиринтам авангарда. М., 1999.

Темы докладов и сообщений

«Эстетическая природа научного познания»

Литература

1. Маркова Л.А. Теология в эпоху постмодернизма // Вопросы философии. 1999. № 2. С. 109–128.

2. Мигунов А.С. Vulgar: эстетика и искусство во второй половине XX века. М., 1999.
3. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М., 2000.
4. Мюре Ф. После истории // Иностранная литература. 2001. № 4. С. 224–242.
5. Маньковская Н.Б. Эстетика постмодернизма. СПб., 2000.
6. Лосев А.Ф. История эстетических категорий. М., 1964.

«Повседневность как предмет научного познания»

Литература

1. Барт Р. Мифологии. М., 2000.
2. Бодрийяр Ж. Система вещей. М., 1999.
3. Бодрийяр Ж. Соблазн. М., 2000.
4. Вальденфельс Б. Мотив чужого. Минск, 1999.
5. Вальденфельс Б. Повседневность как плавильный тигль рациональности // Социологос. № 1. 1991. М., С. 39–51.
6. Гадамер Г.Г. Истина и метод. М. 1988 (соответствующие страницы).
7. Гадамер Г.-Х. Актуальность прекрасного. М., 1991.
8. Гуссерль Э. Кризис европейского человечества и философия // Культурология. XX век. М., 1995. С. 297–331.

Контрольные вопросы

1. Что есть «потенное» современного объекта? Возможно ли его «расколдовывание» в научном познании?
2. Десубстанциальная (коммуникативная) природа объекта? Как и почему исчезла абсолютная субстанция объекта?
3. Каковы научно познавательные следствия исчезновения абсолютной субстанции?

Тема 3

Изменения субъекта современного научного познания

Новые подходы к определению человека. Отказ современной философии от единого концепта человека. Отказ от субстанции как метафизической сущности человека, разрушение идентификации. Со-бытие как способ бытия современного человека.

Десубстанциализм концептуализации субъекта: субъект власти (М. Фуко), субъект желания (Ж. Делез), «говорящий субъект» (Ю. Кристева), субъект коммуникаций (Ю. Хабермас). Телесная конституция субъекта (Ж.Л. Нанси), «homo aesthetics», «женская субъективность», «queer-субъективность». «Смерть субъекта». Ответственность субъекта научного познания. «Многоликость Я» как ответ нарциссизму классического Эго.

Литература

1. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М., 2000.
2. Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. М., 1990.
3. Киселев Г.С. «Кризис нашего времени» как проблема человека // Вопросы философии. 1999. № 1. С. 40–53.
4. Музиль Р. Человек без свойств. М., 1994. Кн. 1.
5. Музиль Р. Человек без свойств. М., 1994. Кн. 2.
6. Мюре Ф. После истории // Иностранная литература. 2001. № 4. С. 224–242.
7. Рыбаков Н.С. Методологический аспект идеи цельного человека: междисциплинарный подход // Полигнозис. 1999. № 1. С. 52–68.
8. Самохвалова В.И. Массовый человек – реальность современного информационного общества // Полигнозис. 2000. № 1. С. 16–35.
9. Шелер М. Положение человека в космосе // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 31–95.

Темы докладов и сообщений

«Человек без сущности: опыт десубстанциалистского видения человека»

Литература

1. Бауман З. От паломника к туристу // Ведомости НИИ прикладной этики ТГНУ. Вып. 6. Тюмень, 1966.
2. Вальденфельс Б. Мотив чужого. М., 1999.
3. Голобородова Т.И. Самоопределение в ситуации постмодернизма // Педагогика самоопределения и гуманитарные практики. Барнаул, 1999. С. 24–33.
4. Гройс Б. Утопия и обмен. М., 1993.

5. Рорти Р. Случайность, ирония, солидарность. М., 1996.
6. Фуко М. Воля к истине. По ту сторону знания, власти и сексуальности. М., 1996.

«От нарциссизма субъективности к “смерти субъекта”»

Литература

1. Декарт Р. Рассуждение о методе // Декарт Р. Соч. в 2-х т. Т. 1. М., 1998. С. 250–297.
2. Кант И. Критика чистого разума. Ростов-на-Дону, 1999.
3. Сокулер З. Структура субъективности, рисунки на песке и волны времени // М. Фуко. История безумия в классическую эпоху. СПб., 1997. С. 5–21.
4. Фуко М. Антропологический круг // М. Фуко. История безумия в классическую эпоху. СПб., 1997. С. 500–525.
5. Фуко М. Герменевтика субъекта // Социологос. Социология. Антропология. Метафизика. Вып. 1. М., 1991. С. 284–315.
6. Фуко М. Забота о себе. Киев; М., 1998.
7. Фуко М. Что такое автор? // М. Фуко. Воля к истине. По ту сторону знания, власти и сексуальности. М., 1996. С. 7–47.

Контрольные вопросы

1. Какова судьба трансцендентального субъекта в современном научном познании?
2. Диагноз болезни современного субъекта. От чего «умер субъект»?
3. Как можно интерпретировать слова Ж.-Л. Нанси: «быть человеком - это не располагать никакой сущностью»?
4. Возможные интерпретации цитаты из Э. Левинаса: «Отношение с бытием, которое разыгрывается как онтология, состоит в том, чтобы нейтрализовать бытующего, включить его в ту или иную понятийную схему или чтобы схватить его» (Э. Левинас, «Тотальность и бесконечное: эссе о внешности» // Вопросы философии. 1999. № 2. С. 59).

Раздел 2

ИРОНИЧНЫЙ РАЗУМ. ИРОНИЯ КАК МЕТОД НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

ТЕМА 4

Ироничный разум как разум коммуникативный

Ирония как способ существования и метод познания современного человека. Определение понятия. Смех как мировоззрение. История смеха (улыбки), иронии. Сократ. Гегель. С. Кьеркегор об иронии и юморе - классическая позиция. «Я знаю, что я ничего не знаю» - первый ироничный тезис.

Ирония как способ выхода из постмодернистского жизненного лабиринта коммуникаций. Черты иронии: холодность, интеллектуальность, негативность. Серьезность классического сомнения и сомнение ироничное. Классическое сомнение в научном познании как критика критериев теорий и парадигм познания. Ироничное сомнение как сомнение в возможности выбора истинного критерия, теории или парадигмы. Коммуникативная природа ироничного разума.

Литература

1. Бахтин М.М. Эпос и роман. СПб., 2000.
2. Гегель Г.В.Ф. Эстетика. М., 1986. Т. 1 (С. 169, 306). Т. 2 (С. 313, 320). Т. 3. (С. 340).
3. Кьеркегор С. О понятии иронии // Логос. 1993. № 4. С. 176–199.
4. Лихачев Д.С. Историческая поэтика русского языка: смех как мировоззрение. СПб., 2001. С. 342–404.
5. Лотман Ю.М. Выход из лабиринта // Эко У. Имя розы. СПб., С. 650–670.
6. Рорти Р. Случайность, ирония, солидарность. М., 1996.
7. Самохвалов В.И. Массовый человек – реальность современного информационного общества // Полигнозис. 2000. № 1. С. 16–35.
8. Черданцева И.В. Ирония: От понятия к методу философствования. Екатеринбург, 1999.

Темы докладов и сообщений

«Познавательная "серьезность" и ответственность ироничного разума»

Литература

1. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. Т.3. С. 209.
2. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. С. 83.
3. Нанси Ж.-Л. В ответе за существование // Интенциональность и текстуальность. Томск, 1998.
4. Ницше Ф. По ту сторону добра и зла. Избранные произведения. Т. 2.
5. Рорти Р. Философия и зеркало природы. Новосибирск, 1997. С. 233–293.

«Парадоксы в науке»

Литература

1. Бергсон А. Смех. М., 1992.
2. Делез Ж. Логика смысла. М., 1998. С. 113.
3. Карасев. Парадоксы смеха // Вопросы философии. 1993. № 5.
4. Рорти Р. Случайность, ирония, солидарность.
5. Сухотин А.К. Парадоксы в науке. Томск, 1986.

Контрольные вопросы

1. Можно ли иронию назвать технологией ответственного мышления?
2. Проинтерпретируйте слова Гегеля: «Философия живет в царстве истины, строит его, и, занимаясь его изучением, мы становимся причастными этому царству» (Гегель Г.В.Ф., «Энциклопедия философских наук». Т. 1. С. 83).
3. Проинтерпретируйте слова Гегеля: «Если что-либо истинно, оно истинно через свою идею, иначе говоря, нечто истинно, лишь поскольку оно - идея» (Гегель Г.В.Ф., Наука логики. Т.3. С. 209.)

Тема 5

Ирония (игра) как онтологический и гносеологический принцип существования человека

История понятия. Ирония Сократа. «Я знаю, что я ничего не знаю» как иронический принцип познания Сократа и принцип существования философии. Типы иронии: классическая, романтическая, трагическая, модернистская, постмодернистская.

Ф. Шлегель об иронии: ирония как онтологическая категория. Ирония как игровой способ постижения реальности. Чувство возможного как база иронии. Ирония - метод постижения объекта-текста. Научный либерализм иронии.

Смех и ирония: познавательные возможности. Ответственность ироничного разума.

Литература

1. Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса. М., 1990.
2. Бергсон А. Смех. М., 1992.
3. Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? М.; СПб., 1998. С. 150.
4. Кьеркегор С. О понятии иронии // Логос. 1993. № 4. С. 176–199.
5. Лихачев Д.С. Смех как мировоззрение // Д.С. Лихачев. Историческая поэтика русского языка: смех как мировоззрение. СПб., 2001. С. 342–404.
6. Маркова Л.А. От математического естествознания к науке о хаосе // Вопросы философии. 2003. № 5.
7. Маркова Л.А. Теология в эпоху постмодернизма // Вопросы философии. 1999. № 2. С. 109–128.
8. Найман Е.А. Пародирование как философский метод. Томск, 1992.
9. Пигулевский В.О., Мирская Л.С. Символ и ирония. Кишинев, 1990.
10. Платон. Апология Сократа. Собрание сочинений. М., 2000. Т. 1.
11. Рорти Р. Случайность, ирония, солидарность. М., 1996.
12. Черданцева И.В. Ирония: От понятия к методу философствования. Екатеринбург, 1999.
13. Шлегель Ф. Эстетика. Философия. Критика: В 2 т. М., 1983. Т. 1.

Темы докладов и сообщений

Реферат по работе Ж.-Л. Нанси «В ответе за существование»

Литература

1. Нанси Ж.-Л. В ответе за существование // Интенциональность и текстуальность. Томск, 1998.
2. Рорти Р. Философия и зеркало природы. Новосибирск, 1997. С. 233–293.

3. Рорти Р. Случайность, ирония, солидарность. М., 1996.

Контрольные вопросы

1. Какое отношение к проблеме научной истины могут иметь слова Ф. Ницше: «Философ, как мы понимаем его, мы, свободные умы, - человек, который несет огромнейшую ответственность, на совести которого лежит общее развитие человека» (Ницше Ф., «По ту сторону добра и зла. Избранные произведения». Т. 2. С. 203).
2. Является ли ироник субъектом ответственности?
3. Как бы вы проинтерпретировали слова Ф.М. Достоевского: «если Бога нет, то все дозволено!»?

Тема 6

Ирония как метод научного познания

Философский деконструктивизм, десубстанциализм и ирония.

Постмодернистская ирония: важно быть незнающим. Ирония как способ легитимации самостоятельности, принцип творчества. Ирония как следствие контекстуальности познания, как единственный способ существовать в лабиринте коммуникаций и как условие бытия и познания в игровой культуре XX века. Парадокс и ирония в научном творчестве. Ирония как выражение коммуникативной рациональности научного знания. Конструктивность иронии как метода познания: разрушение детерминизма и догматизма. Ироническая провокация гносеологического оптимизма. Отказ иронии от установок на познание как точную презентацию, от вопроса об истине и лжи, от предъявления себя как момента истины. Ирония возможна лишь как самоирония. Ирония и критика. Контекстуальность возможности – начало иронии: ирония – основа возможного.

Характеристики иронического метода.

Ироническая проблематизация является проблематизацией не на фоне истины, а на фоне того, что эта истина единственна. Ироническое противостояние единственности и гетерогенности, точности и поливариантности.

Литература

1. Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М., 1994.
2. Вальденфельс Б. Мотив чужого. Минск, 1999.
3. Голобородова Т.Н. Феномен игры в культуре постмодерна: проблемы философского анализа: Дис. канд. филос. наук. Барнаул, 2000.

4. Музиль Р. Человек без свойств. М., 1994. Кн. 1, 2.
5. Рорти Р. Случайность, ирония, солидарность. М., 1996.
6. Хейзинга И. Homo ludence. М, 1997.
7. Эко У. Постмодернизм, ирония, занимательность // У. Эко. Заметки на полях «Имени Розы». СПб., 1999. С. 635–639.

Темы докладов и сообщений

«Игра в культуре XX века»

Литература

1. Герасимов И. Игра и сознание (к постановке проблемы) // Общественные науки и современность. 1995. № 1. С. 159–166.
2. Демин М.В. Труд и игра как виды и аспекты человеческой деятельности // Вестник МГУ. Серия 7. Философия. 1983. № 1. С. 14–22.
3. Медвецкий И. Игра ума. Игра воображения. Метод анализа художественного текста // Октябрь. 1992. № 1.
4. Найман Е.А. Пародирование как философский метод. Томск, 1992.
5. Паскаль Б. Мысли. М., 1902. С. 64.
6. Рикер П. Конфликт интерпретаций. М., 1995.
7. Сигов К.Б. Человек вне игры и человек играющий: Введение в философию игры // Философская и социологическая мысль. 1990. №4. С. 31–48.
8. Сигов К.Б. Человек вне игры и человек играющий: Введение в философию игры // Философская и социологическая мысль. 1990. № 10. С. 46–62.
9. Турчин В.С. По лабиринтам авангарда. М., 1993.
10. Хейзинга И. Homo ludence. М, 1997.

«Ирония как метод познания текстуальной культуры (объекта-текста)»

Литература

1. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М., 2000.
2. Бодрийяр Ж. Система вещей. М., 1999.
3. Бодрийяр Ж. Соблазн. М., 2000.
4. Ильин И.П. Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция одного научного мифа. М., 1998.

5. Рикер П. Конфликт интерпретаций. М., 1995.
6. Рорти Р. Случайность, ирония, солидарность. М., 1996.
7. Руднев В. Морфология реальности. Исследование по «Философии текста». М., 1996.
8. Руднев В. Словарь культуры XX века. М., 1999.
9. Самохвалова В.И. Контуры постдействительности // Полигнозис. 1999. № 2. С. 20–36.
10. Слотердаjk П. Критика цинического разума. Екатеринбург, 2001.
11. Эко У. Постмодернизм, ирония, занимательность // У. Эко. Заметки на полях «Имени Розы». СПб., 1999. С. 635–639.

Контрольные вопросы

1. Как вы понимаете смысл фразы: «Сомнение есть инструмент познания»?
2. Объясните мысль Рорти о том, что ироник находится в логическом пространстве разума, а не в области причинных отношений к объектам (Рорти Р. «Философия и зеркало природы»).
3. Проинтерпретируйте название статьи Г. Шпета «Мудрость или разум?» (Шпет Г.Г. «Философские этюды». М., 1997. С. 317)
4. Дать возможные интерпретации слов Сократа «Я знаю, что я ничего не знаю».

Раздел 3. ЮМОР КАК МЕТОД ПОЗНАНИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННЫМ РАЦИО

Тема 7.

История и определение понятия «юмор»

Юмор как жизненное основание включения человека в нелинейный мир: стоять на нескольких точках опоры сразу (сравнение с этапом поисков единственной точки опоры в период возникновения философии в Древней Греции). Легкость, скольжение по поверхности. Цицерон о юморе. Юмор как чрезмерность черты характера.

Медицинское происхождение юмора (Алкмеон, Эмпедокл, Гиппократ, Гален).

Психологические аспекты юмора: связь с настроением и типом темперамента. Соотношение настроения и мышления. Юмор как гносеологическая категория.

Эстетические аспекты юмора: определение юмора в рамках категории комического.

Юмор как метод, стиль жизни и познания в современном мире, как выражение расположения и понимания.

Принципиальная толерантность юмора, его способность адаптации в нелинейном мире. Юмор как «соразмерность смысла и нонсенса» (Ж. Делез), как фактор конституирования научных коммуникаций, не опосредованных понятием. Юмор, настроение, расположение как признаки коммуникативной рациональности.

Литература

1. Бергсон А. Смех. М., 1992.
2. Гартман Н. Эстетика. М., 1958. С. 608–609.
3. Делез Ж. Логика смысла. Екатеринбург, 1998. С. 190.
4. Лихачев Д.С. Смех как мировоззрение // Д.С. Лихачев. Историческая поэтика русского языка: смех как мировоззрение. СПб., 2001. С. 342–404.
5. Найман Е.А. Пародирование как философский метод. Томск, 1992.
6. Рорти Р. Случайность, ирония, солидарность. М., 1996.
7. Цицерон. Об ораторском искусстве // Цицерон. Три трактата об ораторском искусстве. М., 1994. С. 181–189.

Темы докладов и сообщений

«Юмор – искусство поверхностей и двойников»

Литература

1. Делез Ж. Логика смысла. Екатеринбург, 1998. С. 189–191.
2. Западное искусство XX века: Современные искания и культурные традиции. М. 1997. 247 с.
3. Иванов Д.В. Критическая теория и виртуализация общества // Социс. 1999. № 1. С. 32–41.
4. Корневище 2000. Книга неклассической эстетики. М., 2000. 335 с.
5. Крюгер М. Искусственная реальность: прошлое и будущее // Исследования по философии современного понимания мира. М., 1995. Вып. 1.

«Юмор – нить Ариадны в нелинейном мире»

Литература

1. Делез Ж. Нить Ариадны // Вопросы философии. 1995. № 8.
2. Делез Ж. Логика смысла. Екатеринбург, 1998. С. 189–191.
3. Корневище О.А. Книга неклассической эстетики. М., 1999. 303 с.
4. Коробейникова Л.А. Мультивидение современной культурологии // Дефиниции культуры. Вып. 5. Томск, 2001. С. 13–18.

Контрольные вопросы

1. Почему классическая научная рациональность не включала в способы своей работы юмор, настроение, расположение и т.п.?
2. Каково значение компьютерных технологий в актуализации средств и методов научного познания нелинейной реальности?
3. Пояснить значение юмора как метода познания (и пребывания в) реальности интернет.
4. Дать пояснение мира как возможного для бесконечных интерпретаций – мира юмора.

Тема 8

**Способы категориального выражения юмора
как метода научного познания**

Нелинейность как характерная черта категорий, выражающих понятие «юмор». Категории нелинейности: «лабиринт» (М. Фуко), «нить Ариадны» (Ж. Делез), «ризома» (Ж. Делез), трансформируемое понятие «прекрасного», «контекст», «гетерогенность», «децентрация», «index», «символ», «sample», «гипертекст», «серфинг», «свитчинг», «гибридность».

Литература

1. Кассирер Э. Сущность и действие символического понятия // Э. Кассирер. Избранное: Индивид и космос. М.; СПб., 2000. С. 171–437.
2. Кассирер Э. Философия символических форм: Введение и постановка проблемы // Культурология. XX век. М., 1995. С. 163–213.
3. Корневище 2000. Книга неклассической эстетики. М., 2000.
4. Корневище ОА Книга неклассической эстетики. М., 1999.
5. Маньковская Н.Б. Эстетика постмодернизма. СПб., 2000.

6. Пигулевский В.О., Мигуревская Л.А. Символ и ирония. Кишинев, 1990.

7. Руднев В.П. Словарь культуры XX века. М., 1999.

Темы докладов и сообщений

«Фантазия как способ видения мира в связях коммуникациях»

Литература

1. Носова Т.В. Феномен соположения реальностей // Труды лаборатории виртуалистики. М. 2000. Вып. 1.

2. Руднев В.П. Словарь культуры XX в. М., 1999. С. 69.

3. Тарасенко В. Антропология интернет: самоорганизация «человека кликающего» // Общественные науки и современность. 2000. № 5.

Контрольные вопросы

1. Понятие нелинейности. Нелинейные методы познания реальности.
2. Как вы понимаете мысль Э. Кассирера о культуре как символической реальности?
3. Пояснить коммуникативную природу нелинейных методов познания.

Тема 9

Нелинейность, толерантность и коммуникативность как гуманитарные характеристики современного научного познания

Самостоятельная работа студентов по контрольным вопросам Вопросы могут быть выбраны из уже предложенных ранее.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предложенная программа обращает внимание на полисемантичность современного объекта научного познания, что актуализирует возможность новых форм научного познания и изменение типа научного сознания. То и другое в ситуации плюральной реальности ориентированы на открытость, незавершенность, коммуникацию, десубстанциальность, гетерогенность истины, превращающейся в игру смыслов. Все это вызывает гуманитарные аспекты научного познания, которые начинают характеризовать как социокультурное, так и естественнонаучное знание. В целом современные трансформации в науке и научном познании свидетельствуют об отказе от мифа «серьезности» и «единственности» истины и принятия позиции коммуникативного разума.

Отпечатано на оборудовании
Редакционно-издательского отдела
Томского государственного университета

Заказ № 94 от « 19 » 05 2005 г. Тираж 200 экз.

